



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-54-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» к Шорохову Владимиру Владимировичу о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг

по кассационной жалобе Шорохова В.В. на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (далее – университет) обратилось в суд с иском к Шорохову В.В. о взыскании задолженности по договору на оказание платных

образовательных услуг в размере 54 750 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 842,50 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 октября 2020 г. искивые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Шорохова В.В. в пользу университета задолженность по договору на оказание платных образовательных услуг в размере 54 750 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 842,50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 г. решение отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении искивых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Шороховым В.В. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 октября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова В.М. от 12 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 10 августа 2017 г. между университетом (исполнитель) и Шороховым В.В. (заказчик,

обучающийся) заключён договор на оказание платных образовательных услуг № [REDACTED] 4.

По условиям данного договора исполнитель предоставляет образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую базу обучающемуся по учебной профессиональной образовательной программе высшего образования по направлению «Менеджмент (уровень магистратуры)» по очной форме обучения продолжительностью обучения 2 года.

Стоимость услуг за весь период обучения определена сторонами в размере 187 800 руб. и подлежит оплате заказчиком в следующем порядке и сроки (пункты 6.1, 6.1.1, 6.1.2 договора):

– платёж за первый год обучения (за 2017–2018 учебный год) в размере 93 900 руб. оплачивается с 1 по 14 августа 2017 г.;

– платёж за второй год обучения (за 2018–2019 учебный год) в размере 93 900 руб. оплачивается с 1 по 14 августа 2018 г.

Шорохов В.В. оплатил первый год обучения в размере 93 900 руб. и был зачислен в контингент обучающихся университета с 1 сентября 2017 г.

В период с 5 февраля по 2 марта 2018 г. на первом курсе обучения Шорохов В.В. проходил учебную практику в ООО «Строй-Сервис 2010», однако зачёт по практике у него принят не был.

Приказом ректора университета от 29 августа 2018 г. № 3772 Шорохов В.В. переведён на второй курс обучения условно с академической задолженностью, а приказом от 26 марта 2019 г. № 1340 Шорохов В.В. отчислен с 1 апреля 2019 г. из контингента обучающихся за академическую неуспеваемость.

06 июня 2019 г. Шорохову В.В. направлена претензия с требованием погасить задолженность за оказанные образовательные услуги в размере 54 750 руб., которая была оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что общий период обучения Шорохова В.В. составил 19 месяцев с даты его зачисления в контингент обучающихся – 1 сентября 2017 г. до даты отчисления – 1 апреля 2019 г., из которого Шороховым В.В. оплачено 12 месяцев обучения в размере 93 900 руб., университет просил взыскать с Шорохова В.В. задолженность за 7 месяцев в размере 54 750 руб. из расчёта 7 825 руб. за 1 месяц.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что на Шорохове В.В. лежала обязанность оплатить обучение за

весь период, который был определён исходя из даты зачисления и последующего отчисления Шорохова В.В. из числа обучающихся в соответствии с распорядительными актами руководителя университета.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, указав на то, что услуга по завершению учебной практики университетом оказана не была, зачёт по практике не принят, передача не назначена и ответчик не переводился на второй курс обучения, пришёл к выводу о том, что истцом не выполнены обязательства за первый год обучения по договору и ответчик вправе отказаться от его дальнейшего исполнения.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции о ненадлежащем оказании истцом образовательных услуг, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с определением кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1).

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объёме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 2).

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесённые им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 3).

В силу статьи 782 указанного кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов (пункт 1).

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (пункт 2).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что порядок исполнения основной обязанности заказчика услуг по их оплате может устанавливаться по усмотрению сторон в соответствующем договоре. При этом особенности оплаты услуг в случае невозможности их оказания и в зависимости от того, чья вина – заказчика или исполнителя – повлекла за собой невозможность оплаты, также может определяться договором. При этом право на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг по статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации имеется у заказчика и исполнителя в тех случаях, когда такой отказ не связан с нарушением сторонами договорных обязательств.

При разрешении спора о взыскании задолженности по договору на оказание платных услуг в случае его досрочного прекращения суду необходимо установить не только конкретные условия заключённого между сторонами договора, касающиеся порядка оплаты услуг, оснований и порядка отказа от соответствующего договора, но и обстоятельства того, по чьей вине произошла неоплата соответствующих услуг, были ли они оказаны и в каком объёме.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность: 1) в связи с получением образования (завершением обучения); 2) досрочно по основаниям, установленным частью 2 данной статьи.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что образовательные отношения могут быть прекращены досрочно, в частности по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приёма в образовательную организацию, повлёкшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Закона об образовании освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объёма

учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определённых учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией.

В силу части 2 указанной статьи неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

В соответствии с частью 3 статьи 58 Закона об образовании обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность.

Обучающиеся, имеющие академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующим учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в пределах одного года с момента образования академической задолженности. В указанный период не включаются время болезни обучающегося, нахождение его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам (часть 5 статьи 58 Закона об образовании).

Для проведения промежуточной аттестации во второй раз образовательной организацией создаётся комиссия (часть 6 статьи 58 Закона об образовании).

Не допускается взимание платы с обучающихся за прохождение промежуточной аттестации (часть 7 статьи 58 Закона об образовании).

Обучающиеся, не прошедшие промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс или на следующий курс условно (часть 8 статьи 58 Закона об образовании).

Согласно части 11 статьи 58 Закона об образовании обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, отчисляются из этой организации как не выполнившие обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

Как следует из приведённых норм, обучающийся по основной профессиональной образовательной программе при наличии академической задолженности переводится на следующий курс условно. При этом такой

обучающийся обязан ликвидировать академическую задолженность под угрозой отчисления из образовательного учреждения в течение одного года с момента её образования, а обязанностью учебного заведения является организация для обучающегося, имеющего академическую задолженность, повторной промежуточной аттестации по соответствующему предмету в течение одного года (до двух раз).

Применительно к рассматриваемому делу, учитывая то, что основанием для отчисления Шорохова В.В. из образовательного учреждения со второго курса обучения послужило наличие у него академической задолженности по учебной практике за первый курс обучения, судебным инстанциям необходимо было установить, оказывал ли университет образовательные услуги Шорохову В.В. после его перевода условно на второй курс, и причины, по которым не была ликвидирована академическая задолженность Шорохова В.В. за предыдущий курс, в частности была ли предоставлена ему университетом такая возможность в установленном законом порядке.

Выяснение указанных обстоятельств имело юридическое значение для правильного разрешения спора, однако они не были исследованы и установлены судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о надлежащем оказании Шорохову В.В. образовательных услуг за период с 1 сентября 2017 г. по 1 апреля 2019 г. является неправомерным, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Согласно статье 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1).

Имеющееся, по мнению суда кассационной инстанции, несоответствие выводов суда апелляционной инстанции материалам дела, повлекшее за собой иной вывод Краснодарского краевого суда о ненадлежащем оказании образовательных услуг ответчику, не могло быть устранено путём оставления в

силе решения суда первой инстанции, не установившего юридически значимых обстоятельств по делу.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права, вследствие чего определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи