



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ22-7-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карельского межрайонного природоохранного прокурора в интересах неопределённого круга лиц к администрации Петрозаводского городского округа и АО «ПКС-Водоканал» об устранении нарушений водного и санитарно-эпидемиологического законодательства по кассационной жалобе АО «ПКС-Водоканал» на решение Петрозаводского городского суда от 22 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «ПКС-Водоканал» Шахову М.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., просившую судебные постановления оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Карельский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с указанным заявлением в интересах неопределённого круга лиц, сославшись

на то, что в нарушение установленных требований АО «ПКС-Водоканал», оказывающее на территории Петрозаводского городского округа услуги по водоснабжению с использованием арендованного имущества, находящегося в собственности Петрозаводского городского округа, не выполнило обязанности по разработке проекта зон санитарной охраны источника водоснабжения и водопровода питьевого назначения г. Петрозаводска, а администрация Петрозаводского городского округа не выделила денежные средства на разработку названного проекта.

Решением Петрозаводского городского суда от 22 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 29 июля 2021 г., заявление прокурора удовлетворено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 28 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что деятельность по водоснабжению на территории Петрозаводского городского округа осуществляет АО «ПКС-Водоканал», используя объекты, арендованные по договору от 23 июня 2005 г., заключённому между обществом и МУП «Петрозаводские энергетические системы».

Проекты зон санитарной охраны (ЗСО) вокруг объектов водоснабжения в Петрозаводском городском округе не разработаны, санитарно-эпидемиологические заключения по ним не получены.

Удовлетворяя требования природоохранного прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствие разработанных проектов зон санитарной охраны вокруг объектов водоснабжения в Петрозаводском городском округе, а также санитарно-эпидемиологических заключений по ним неправомерно и создает угрозу ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки в Петрозаводском городском округе.

При этом суд возложил на АО «ПКС-Водоканал» обязанность в течение одного года с момента вступления решения суда в законную силу разработать в соответствии с санитарным законодательством проект зон санитарной охраны источника водоснабжения и водопровода питьевого назначения г. Петрозаводска, а также получить санитарно-эпидемиологическое заключение на данный проект о соответствии его требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиеническим нормативам.

На администрацию Петрозаводского городского округа судом возложена обязанность в течение одного года с момента вступления решения суда в законную силу профинансировать за счёт казны Петрозаводского городского округа мероприятия по разработке в соответствии с санитарным законодательством проект зон санитарной охраны источника водоснабжения и водопровода питьевого назначения г. Петрозаводска.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции и её правовое обоснование.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 43 Водного кодекса Российской Федерации для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения должны использоваться защищённые от загрязнения и засорения поверхностные водные объекты и подземные водные объекты, пригодность которых для указанных целей определяется на основании санитарно-эпидемиологических заключений.

Для водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, устанавливаются зоны санитарной охраны в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»

водные объекты, используемые в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также в лечебных, оздоровительных и рекреационных целях, в том числе водные объекты, расположенные в границах городских и сельских населённых пунктов (далее – водные объекты), не должны являться источниками биологических, химических и физических факторов вредного воздействия на человека.

В п. 3 данной статьи установлено, что использование водного объекта в конкретно указанных целях допускается при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии водного объекта санитарным правилам и условиям безопасного для здоровья населения использования водного объекта.

В соответствии со ст. 11 указанного федерального закона индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Постановлением Главного государственного врача Российской Федерации от 14 марта 2002 г. № 10 утверждены Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения СанПиН 2.1.4.1110-02», в соответствии с которыми на юридических лиц, осуществляющих эксплуатацию систем водоснабжения, возложена обязанность по организации и эксплуатации зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения, включающая в себя разработку проекта, составной частью которого является план мероприятий по улучшению санитарного состояния территории зоны санитарной охраны и предупреждению загрязнения источника.

Данные правила обязательны для всех субъектов водоснабжения – граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (п. 1.3 СанПиН 2.1.4.1110-02).

Согласно п. 1.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 зоны санитарной охраны (ЗСО) организуются на всех водопроводах, вне зависимости от ведомственной принадлежности, подающих воду, как из поверхностных, так и из подземных источников. Основной целью создания и обеспечения режима в ЗСО является санитарная охрана от загрязнения источников водоснабжения и водопроводных сооружений, а также территорий, на которых они расположены.

В силу п. 1.15 указанных санитарных правил и норм санитарные мероприятия в пределах первого пояса ЗСО должны выполняться органами коммунального хозяйства или другими владельцами водопроводов; в

пределах второго и третьего поясов – владельцами объектов, оказывающих отрицательное влияние на качество воды источников водоснабжения.

В соответствии с п. 1.17 СанПиН 2.1.4.1110-02 отсутствие утвержденного проекта зоны санитарной охраны не является основанием для освобождения владельцев водопровода, владельцев объектов, расположенных в границах зоны санитарной охраны, организаций, индивидуальных предпринимателей, а также граждан от выполнения требований, предъявляемых данными СанПиН.

В силу п. 1 ст. 55 Водного кодекса Российской Федерации собственники водных объектов осуществляют мероприятия по охране водных объектов, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения вод, а также меры по ликвидации последствий указанных явлений. Охрана водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, осуществляется исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления в пределах их полномочий в соответствии со ст. 24-27 данного кодекса.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 27 названного кодекса к полномочиям органов местного самоуправления в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований, относится осуществление мер по охране таких водных объектов.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Основания возникновения гражданских прав и обязанностей также приведены в данной статье.

Возражая против заявленных прокурором требований, АО «ПКС-Водоканал» указывало, что в силу требований закона именно на администрации Петрозаводского городского округа, как на органе местного самоуправления, обладающем полномочиями собственника в отношении водных объектов, лежит обязанность по разработке проектов ЗСО источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Непосредственное же осуществление АО «ПКС-Водоканал» деятельности по водоснабжению и водоотведению не освобождает администрацию от выполнения обязательств по обеспечению условий для осуществления такой деятельности, а также от обязанностей по принятию мер и организации мероприятий, направленных на выполнение требований санитарного законодательства в отношении водоснабжения на территории названного городского округа.

На общество, оказывающее услуги по водоснабжению округа, обязанность по разработке проектов ЗСО источников питьевого водоснабжения и получению по ним соответствующих заключений законом не возложена, на каком основании в соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации у АО «ПКС-Водоканал» возникла обязанность по разработке проектов ЗСО, суд не указал.

Данные доводы ответчика оценки со стороны суда в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Судом установлено, что АО «ПКС-Водоканал» эксплуатирует источники водоснабжения на основании договора аренды от 23 июня 2005 г., однако не проанализировал его условия и не дал им толкования, не указал, какие положения данного договора возлагают на ответчика обязанность осуществить разработку проектов ЗСО источников питьевого водоснабжения, поскольку сам по себе факт заключения данного договора такую обязанность не порождает.

Кроме того, судами не дано надлежащей правовой оценки доводу ответчика о том, что наличие в границах второго пояса потенциального проекта зон санитарной охраны источника питьевого водоснабжения кладбищ и выпусков промышленных и городских ливневых сточных вод исключает получение заключения на проект ЗСО о соответствии его требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиеническим нормативам.

Данные обстоятельства влияют на возможность исполнения ответчиком судебного решения.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Петрозаводского городского суда от 22 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи