



15RS0011-01-2020-009842-40

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Моураова Чермена Адисеевича к акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Моураова Чермена Адисеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» Гумаженко А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

21 июля 2020 г. Моураов Ч.А. обратился в суд с иском к АО «Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав, что 12 декабря 2019 г. по вине Салбиева А.М., управлявшего автомобилем

Лада [REDACTED], был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Порш Кайен» [REDACTED] года выпуска.

Гражданская ответственность Салбиева А.М. на момент происшествия была застрахована по договору ОСАГО в АО «СК «Двадцать первый век», гражданская ответственность истца не застрахована.

В выплате страхового возмещения ответчиком отказано, претензия истца в добровольном порядке не удовлетворена, его обращение принято финансовым уполномоченным 4 июня 2020 г. и срок его рассмотрения истёк.

В возражениях на иск АО «СК «Двадцать первый век» ссылалось также на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 25 февраля 2021 г. исковые требования Моураова Ч.А. удовлетворены частично. С АО «СК «Двадцать первый век» в пользу Моураова Ч.А. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойка за период с 1 февраля по 10 мая 2020 г. в размере 100 000 руб., штраф – 200 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 июня 2021 г. решение суда отменено, исковые требования Моураова Ч.А. оставлены без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 июня 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «Страховая компания «Двадцать первый век» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 12 декабря 2019 г. по вине Салбиева А.М., управлявшего автомобилем Лада [REDACTED], был повреждён автомобиль истца «Порш Кайен» [REDACTED] года выпуска.

Гражданская ответственность Салбиева А.М. была застрахована по договору ОСАГО в АО «СК «Двадцать первый век», гражданская ответственность истца не застрахована.

10 января 2020 г. Моураов Ч.А. обратился в АО «СК «Двадцать первый век» с заявлением о страховом возмещении, в чём ему было отказано по мотиву непредоставления повреждённого транспортного средства на осмотр страховщику, последующее заявление (претензия) страховщиком удовлетворено не было.

Согласно представленному истцом заключению эксперта ООО «Региональный центр судебных экспертиз и исследований «ДОНЭКС» от 14 марта 2020 г. размер ущерба, причинённого повреждением автомобиля истца, с учётом износа составил 340 231,85 руб., без учёта износа – 515 130,85 руб. Эксперт также пришёл к выводу о наступлении полной гибели автомобиля истца, доаварийная стоимость которого за вычетом стоимости годных остатков составляет 406 210 руб.

3 июня 2020 г. Моураов Ч.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании страхового возмещения и расходов на проведение независимой экспертизы.

4 июля 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение о прекращении рассмотрения обращения Моураова Ч.А. ввиду непредставления документов, разъяснений и сведений, что повлекло невозможность рассмотрения обращения по существу.

В частности, финансовым уполномоченным указано, что провести независимую экспертизу по определению размера ущерба на основании материалов, представленных заявителем и АО «СК «Двадцать первый век», невозможно, а по информации заявителя транспортное средство отремонтировано. Цветные фотоматериалы, на основании которых было бы возможно провести такую экспертизу, по запросу финансового уполномоченного заявителем не представлены.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу о необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения Моураова Ч.А., посчитал, что истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора, и частично удовлетворил иск.

Факт страхового случая и размер ущерба установлены судом на основании оценки и исследования доказательств, включая заключение судебной экспертизы.

Отменяя решение Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 25 февраля 2021 г. и оставляя исковое заявление Моураова Ч.А. без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, не поставил под сомнение выводы суда по существу спора, а лишь сослался на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, поскольку решение о прекращении рассмотрения обращения Моураова Ч.А. принято финансовым уполномоченным в связи с непредставлением заявителем документов, позволяющих провести экспертизу для определения размера ущерба.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Согласно части 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора либо непредставление документов о его соблюдении является основанием для возвращения судьёй искового заявления (пункт 1 части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора является также основанием для оставления судом заявления без рассмотрения (абзац второй статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) данный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

Статьёй 17 названного закона установлены требования к оформлению обращения потребителя, которое направляется в письменной или электронной форме и включает в себя в том числе сведения о существе спора, размере требования имущественного характера, а также о номере договора и дате его заключения (при наличии); сведения о направлении

заявления в финансовую организацию, наличии её ответа, а также об использованных сторонами до направления обращения финансовому уполномоченному способах разрешения спора (часть 1).

К обращению потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному прилагаются копии заявления в финансовую организацию и её ответа (при наличии), а также имеющиеся у потребителя финансовых услуг копии договора с финансовой организацией и иных документов по существу спора (часть 4).

Согласно выводам суда первой инстанции данные требования истцом при обращении к финансовому уполномоченному выполнены, кроме того, самим финансовым уполномоченным обращение потребителя неприемлемым или не подлежащим рассмотрению не признано.

Факт несоответствия обращения истца к финансовому уполномоченному требованиям статьи 17 Закона о финансовом уполномоченном судом апелляционной инстанции также не установлен.

Дополнительных требований к потребителю финансовых услуг по представлению документов и материалов в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Законом о финансовом уполномоченном не установлено.

Согласно статье 20 названного закона финансовый уполномоченный вправе запросить у финансовой организации разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, банковскую тайну, тайну страхования или иную охраняемую законом тайну (часть 2).

Финансовая организация обязана предоставить финансовому уполномоченному разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения, в течение пяти рабочих дней со дня получения запроса финансового уполномоченного (часть 3).

Непредоставление (несвоевременное предоставление) разъяснений, документов и (или) сведений, связанных с рассмотрением обращения, не препятствует рассмотрению обращения по существу (часть 4).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 27 этого же закона финансовый уполномоченный прекращает рассмотрение обращения в случае непредоставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным федеральным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу.

Таким образом, приведённые положения закона не исключают того, что при надлежащем обращении потребителя к финансовому уполномоченному в соответствии со статьёй 17 указанного выше федерального закона принятие финансовым уполномоченным решения по существу спора в пределах предоставленных ему полномочий по сбору, исследованию и оценке документов и других материалов окажется невозможным.

Невозможность принятия финансовым уполномоченным решения по существу спора при надлежащем обращении потребителя финансовых услуг и отсутствии недобросовестности с его стороны не могут быть расценены как несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, препятствующее обращению в суд.

Частью 2 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 этого федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 данной статьи.

Однако согласно пункту 2 части 1 этой же статьи потребитель финансовых услуг вправе заявлять названные выше требования и в случае прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьёй 27 данного федерального закона.

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном статьёй 16 данного закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддаётся прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу (пункты 2, 11, 12 части 1 статьи 19, пункт 2 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок является несоблюдённым.

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего

несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя, соответственно, возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 этого же кодекса.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюдённым и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу (вопрос 2).

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Из приведённых разъяснений следует, что обязательный досудебный порядок урегулирования спора может быть признан несоблюдённым, если основанием для прекращения финансовым уполномоченным рассмотрения обращения потребителя послужило неисполнение потребителем каких-либо требований Закона о финансовом уполномоченном при обращении к финансовому уполномоченному за разрешением спора.

Необходимость соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора не может лишать потребителя финансовых услуг предусмотренного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту из-за отсутствия у него определённых доказательств и невозможности их представить финансовому уполномоченному.

Отменяя решение суда и оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции не указал, какие именно требования Закона о финансовом уполномоченном не были выполнены истцом при обращении к финансовому уполномоченному.

При этом суд апелляционной инстанции не учёл, что отсутствие у потребителя каких-либо документов или цветных фотографий автомобиля не может являться непреодолимым препятствием для реализации права на судебную защиту.

В частности, суд апелляционной инстанции не дал оценку тому, входит ли представление названных финансовым уполномоченным документов и фотографий в перечень предусмотренных законом требований к обращению потребителя финансовых услуг.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным обратить внимание также на следующее.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В пункте 1 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке.

Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнёрских и деловых отношений.

Согласно пункту 28 этого же постановления суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать.

Таким образом, целью досудебного порядка является возможность урегулировать спор без задействования суда, а также предотвращение излишних судебных споров и судебных расходов.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, оставляя без рассмотрения исковое заявление Моураова Ч.А., не дал оценки тому, высказывал ли ответчик, заявляющий о несоблюдении истцом досудебного порядка разрешения спора, намерение урегулировать этот спор в досудебном или внесудебном порядке.

Согласно материалам дела, требования истца ответчиком не признавались, ответчик против иска возражал, на протяжении всего рассмотрения дела стороны намерений закончить дело миром не

высказывали, в связи с чем спор разрешён судом на основании исследования и оценки доказательств, в том числе путём назначения и проведения судебной экспертизы.

При таких обстоятельствах оставление судом апелляционной инстанции искового заявления без рассмотрения в целях лишь формального соблюдения процедуры досудебного порядка урегулирования спора противоречит смыслу и целям этого досудебного порядка, а также не соответствует задачам гражданского судопроизводства.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил и оставил апелляционное определение в силе.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи