



63RS0045-01 -2020-006620-11

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-24-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Головина Сергея Николаевича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о возмещении вреда, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе представителя Головина Сергея Николаевича – Бегебы Антона Анатольевича на решение Промышленного районного суда г. Самары от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Головина С.Н. и его представителя Бегебу А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Сбербанк России» Янишевскую А.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Головин С.Н. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 мая 2019 г. сотрудник ПАО «Сбербанк России» Садыков И.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а Головин С.Н. признан одним из потерпевших по данному уголовному делу.

В результате преступных действий Садыковым И.А. незаконно получены, похищены и обращены в свою пользу денежные средства Головина С.Н. в размере 40 521 328,33 руб.

До вынесения приговора ПАО «Сбербанк России» в добровольном порядке выплатило истцу 38 483 736,60 руб., возместить ущерб в остальной части банк отказался.

По мнению истца, поскольку Садыков И.А. являлся работником ПАО «Сбербанк России», ответчик обязан возместить вред, причиненный его работником, также и в оставшейся части – в размере 2 037 591,73 руб.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 21 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 марта 2021 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2022 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что Садыков И.А. в период с 1 марта 2009 г. по 10 мая 2017 г. на основании трудового договора работал на различных должностях в дополнительных офисах ПАО «Сбербанк России», расположенных в г. Тольятти Самарской области. В соответствии с должностными инструкциями он выполнял организационно-распорядительные функции, в том числе осуществлял валютный контроль по счетам физических лиц, организовывал выполнение установленного порядка совершения кассовых операций, был наделен правом подписывать, визировать и регистрировать финансовую документацию.

22 апреля 2009 г. Садыков И.А., используя свое служебное положение, в дополнительном офисе ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ул. Белорусская, д. 23, в Центральном районе г. Тольятти Самарской области, изготовил фиктивный договор о вкладе «Депозит Сбербанка России» и в период с 22 апреля 2009 г. по 24 апреля 2017 г. незаконно получил и похитил денежные средства Головина С.Н. на общую сумму 40 521 328,33 руб.

Указанные выше обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 мая 2019 г., которым Садыков И.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а Головин С.Н. признан потерпевшим по данному уголовному делу.

До вынесения приговора ПАО «Сбербанк России» в добровольном порядке выплатило Головину С.Н. 38 483 736,60 руб.

Названным приговором удовлетворен гражданский иск ПАО «Сбербанк России» к Садыкову И.А. о возмещении ущерба, в том числе в виде денежных сумм, выплаченных банком потерпевшим в добровольном порядке, в размере 55 419 468,20 руб.

За потерпевшими, ущерб которым в полном объеме не возмещен, в том числе за Головиным С.Н., признано право на возмещение причиненного преступлением ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

По настоящему делу суд первой инстанции, отказывая в иске, сослался на то, что Садыков И.А., хотя и являлся работником ПАО «Сбербанк России», но совершал противоправные действия единолично, не ставя в известность других сотрудников банка и своих руководителей. Его действия носили самовольный характер и не были совершены ни по заданию банка как работодателя, ни под его контролем. По мнению суда, Садыков И.А., получая от Головина С.Н. денежные средства, действовал за пределами исполнения должностных обязанностей и полномочий, в отсутствие соответствующего поручения работодателя, в связи с чем ПАО «Сбербанк России» не несет ответственность за ущерб, причиненный преступлением Садыкова И.А.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

Согласно пункту 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 данного кодекса, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

Из установленных судом обстоятельств следует, что во время совершения преступления Садыков И.А. в силу трудового договора являлся действующим работником ПАО «Сбербанк России», действия по завладению денежными средствами истца совершены Садыковым И.А. в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения работника банка по отношению к клиенту банка под видом заключения договора банковского вклада.

При таких обстоятельствах выводы судов о неприменении положений статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречат содержанию данной нормы закона и приведенным выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Данные нарушения норм материального права являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора.

Доводы возражений ПАО «Сбербанк России» о наличии соглашения между сторонами по ранее рассмотренному делу не могут являться основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы Головина С.Н., поскольку основанием для принятия обжалуемых судебных постановлений послужило не это обстоятельство, а ошибочный вывод судов о неприменении положений статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи