



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АД22-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 августа 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу командира ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России "Муромский" Пашина И.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года, вынесенное в отношении Бугрова Дмитрия Алексеевича (далее - Бугров Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Муром и Муромского района Владимирской области от 22 июня 2021 года Бугров Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Бугрова Д.А. прекращено по пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, командир ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России "Муромский" Пашин И.В. просит отменить постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года, считая его незаконным и направить дело на новое рассмотрение.

В адрес Бугрова Д.А. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлено уведомление о подаче указанной жалобы. В установленный срок возражения на нее не представлены.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бугрова Д.А. к административной ответственности).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 03 июня 2021 года в 16 часов 00 минут в районе дома 77 по улице Лакина в городе Муроме Владимирской области Бугров Д.А. в нарушение требований пунктов 2.1.1, 2.7 Правил дорожного движения РФ, не имея права управления транспортными средствами, управлял мопедом "Мотолэнд YQ50", находясь в состоянии опьянения.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения мировым судьей Бугрова Д.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С такими выводами мирового судьи не согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции и отменил постановление мирового судьи, производство по делу прекратил на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Вместе с тем судья кассационного суда, отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по делу, не учел следующее.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

Как усматривается из материалов дела Бугров Д.А. имеет водительское удостоверение сроком действия с 09 января 2016 года по 09 января 2026 года (л.д. 16).

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Навашинского судебного района Нижегородской области - мирового судьи судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области от 04 июня 2018 года

Бугров Д.А. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Кроме того, постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Навашинского судебного района Нижегородской области - мирового судьи судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области от 04 июня 2018 года Бугров Д.А. был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Указанные выше постановления вступили в законную силу 26 июня 2018 года.

Водительское удостоверение на право управления транспортными средствами у Бугрова Д.А. изъято 05 июля 2018 года. После отбытия наказания в виде лишения права управления транспортными средствами с соблюдением порядка, установленного частью 3 статьи 32.7 КоАП РФ, Бугров Д.А. не выполнил условия, предусмотренные положениями части 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимые для возврата ранее сданного водительского удостоверения.

Таким образом, с учетом положений пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - 03 июня 2021 года, Бугров Д.А. считался подвергнутым наказанию в соответствии с положениями статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, то есть фактически не имел права управления транспортным средством.

При таких обстоятельствах, с учетом положений статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действия Бугрова Д.А., являвшегося лицом, подвергнутым административному наказанию, и управлявшего 03 июня 2021 года транспортным средством в состоянии опьянения, подлежали квалификации по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного

разрешения дела, разрешении его в соответствии с законом судьей кассационного суда не соблюдены.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенной судьей кассационного суда ошибки путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу невозможно.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации федеральный законодатель, реализуя свое полномочие по правовому регулированию административной ответственности, вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений. Этим, в частности, обусловлено установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания прекращения дела истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При этом в силу презумпции невиновности (статья 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит

более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Следовательно, положение пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предполагая прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не допускает необоснованного ухудшения правового положения лица и не может рассматриваться как противоречащее целям защиты его прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 года № 2-П, от 18 февраля 2000 года № 3-П, от 16 июня 2009 года № 9-П).

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года, вынесенное в отношении Бугрова Дмитрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем исключения вывода о том, что действия Бугрова Д.А., управлявшего 03 июня 2021 года транспортным средством в состоянии опьянения, подлежали квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о прекращении производства по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса.

Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу истек, производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Бугрова Д.А. не может быть возобновлено и подлежит прекращению применительно к пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу командира ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России "Муромский" Пашина И.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бугрова Дмитрия Алексеевича изменить. Исключить из указанного судебного акта выводы о том, что действия Бугрова Д.А., управлявшего 03 июня 2021 года транспортным средством в состоянии опьянения, подлежали квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, а также о прекращении производства по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бугрова Дмитрия Алексеевича прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров