



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД22-18-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 20 ноября 2020 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года в отношении Белоносова Кирилла Юрьевича.

По приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 20 ноября 2020 года

**Белоносов Кирилл Юрьевич**, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по:

-ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

-п.«б» ч.3 ст.174<sup>1</sup> УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством юридическими лицами на срок 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено **5 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством юридическими лицами на срок 2 года.**

Белоносков взят под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Белоноскова под стражей с 26 ноября 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Решен вопрос о гражданских исках. В частности, прекращено производство по иску О [REDACTED], Я [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] С [REDACTED]; [REDACTED] С [REDACTED]; [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] Ф [REDACTED], Г [REDACTED], [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED] Я [REDACTED] [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Х [REDACTED] i [REDACTED] В [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] И [REDACTED] Ф [REDACTED], Х [REDACTED] i [REDACTED] к Б [REDACTED] о взыскании материального ущерба.

Белоносков осужден за мошенничество, совершенное путем обмана, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере; за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, с использованием своего служебного положения. Преступления совершены в период с 21 января 2013 года по 16 июня 2016 года в г. [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], а также в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2021 года приговор от 20 ноября 2020 года оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года приговор от 20 ноября 2020 года и апелляционное определение от 24 мая 2021 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Бутюгина К.И., поддержавшего доводы представления, выступление адвоката Шевченко Е.М. в защиту осужденного Белоносова К.Ю., возражавшей на доводы представления, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В.** не согласен с приговором от 20 ноября 2020 года и последующими судебными решениями в части прекращения судом производства по гражданским искам, заявленным 32 потерпевшими. Обращает внимание, что в порядке гражданского судопроизводства 32 потерпевшими были предъявлены иски к ООО ██████████ ██████████ о взыскании денежных средств в связи с неисполнением договоров. Их требования были рассмотрены районными судами Республики Башкортостан и Оренбургской области, мировыми судьями и третейским судом в период с 6 сентября 2016 года по 22 ноября 2018 года, из которых 13 – удовлетворены, 19 – удовлетворены частично. Этими же потерпевшими в ходе расследования уголовного дела в отношении Белоносова – руководителя названного Общества были заявлены гражданские иски о возмещении вреда, причиненного преступлением. Указывает, что суд, постановляя приговор, прекратил производства по гражданским искам 32 потерпевших, констатировав, что они заявлены по тому же предмету и по тем же основаниям, что и иски, по которым приняты решения в порядке гражданского судопроизводства о взыскании с указанного Общества денежных средств по заключенным договорам займа. Утверждает, что иски, поданные потерпевшими к ООО «██████████» и поданные в рамках уголовного дела к Белоносову различны как по предмету и основанию, так и по субъектному составу. Так, предметом исков, заявленных в порядке гражданского судопроизводства, выступало требование о взыскании суммы займа по договорам, процентов за пользование суммой и договорной

неустойки, а основанием послужил отказ заемщика – юридического лица выплатить денежные средства. В то же время предметом заявленных в рамках уголовного судопроизводства исков является требование к обвиняемому (гражданскому ответчику) о возмещении причиненного его противоправными действиями вреда (материального ущерба), основанием иска – совершение преступления, поскольку Белоносов создавал юридические лица, содержащие в наименовании название «[REDACTED]», для осуществления преступных действий, результатом которых стало хищение денежных средств у потерпевших. Ссылаясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П, указывает, что возможность исполнения обязательств перед потерпевшими за счет средств организации судом не выяснялись. Между тем в соответствии с информацией из налоговой службы ООО «[REDACTED]» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с тем, что признано недействующим. Отсутствие имущества у недействующего юридического лица делает невозможным взыскание причиненного ущерба, в то время как по уголовному делу в отношении Белоносова судом был сохранен арест на имущество на сумму 97 000 000 рублей, что больше размера причиненного Белоносовым ущерба всем 450 потерпевшим. Таким образом, утверждает, что к моменту рассмотрения гражданских исков 32 потерпевших в рамках уголовного дела они были объективно лишены возможности взыскать денежные средства по договорам займа. С учетом изложенного, полагает, что суд необоснованно прекратил производство по гражданским искам 32 потерпевших и не учел различия в предмете и основании исков, заявленных в гражданском и уголовном судопроизводстве. Просит приговор от 20 ноября 2020 года и последующие судебные решения в части прекращения производств по гражданским искам 32 потерпевших отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия полагает, что выводы, изложенные в состоявшихся судебных решениях относительно разрешения вопросов, связанных с гражданским иском со стороны ряда потерпевших, не могут быть признаны обоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ст. 299, 309 УПК РФ при постановлении приговора судом подлежат разрешению и вопросы, связанные с удовлетворением (или отказом) гражданского иска, в чью пользу, в каком размере. При необходимости дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Так, из истребованных материалов следует, что в ходе предварительного расследования О [REDACTED] Я [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED], Ф [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] Н [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED] Я [REDACTED] Ф [REDACTED], Л [REDACTED], Б [REDACTED] К [REDACTED], Х [REDACTED] В [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] И [REDACTED] Ф [REDACTED] Х [REDACTED] признаны потерпевшими по настоящему уголовному делу.

В дальнейшем названными лицами к Белоносову были предъявлены исковые требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, они признаны гражданскими истцами, а Белоносов – гражданским ответчиком.

По приговору Белоносов осужден, в том числе за совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, а именно за то, что он, фактически являясь единственным организатором, учредителем и руководителем КПКГ « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] », впоследствии переименованное в [REDACTED] ООО « [REDACTED] » и [REDACTED] », убедил широкие слои населения в выгоды вложения денежных средств по договорам займов в названные организации с обещанием выплаты от 20 до 40% от суммы вклада, обманывая граждан относительно финансово-хозяйственного положения организаций, их доходности и выгоды вложения денежных средств, зная, что объявленные им проценты финансово необеспечены и реально выплачены займодавцам не будут, равно как и основные суммы внесенных гражданами денежных средств. Денежные средства от граждан Белоносов принимал через работников названных организаций с оформлением договоров займа, которые подписывались лично гражданами с одной стороны и названными Обществами в лице директора Белоносова, с другой. Полученные от граждан денежные средства Белоносов обращал в свою пользу и в пользу третьих лиц, использовал по своему усмотрению. В результате совершенных Белоносовым в период с 21 января 2013 года по 16 июня 2016 года действий 450 гражданам был причинен материальный ущерб на общую сумму 88 745 622,94 рублей.



Также суд первой инстанции не выяснил вопрос о наличии или отсутствии исполнительных производств по искам потерпевших, рассмотренных в рамках гражданского судопроизводства; правопреемников; реально взысканных в пользу потерпевших сумм по состоявшимся решениям судов с самого Общества.

Выяснение вышеприведенных обстоятельств имело существенное значение для правильного разрешения заявленных 32 потерпевшими гражданских исков в рамках уголовного дела, поскольку положениями ч.1 ст.399 ГПК РФ и ч.3<sup>1</sup> ст.3 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрена возможность защиты прав лиц, которым причинен материальный вред, путем предъявления требований к фактическому руководителю Общества, не выполнившего обязательства, которым в данном случае и является Белоносков, причинивший в том числе вышеуказанным 32 потерпевшим материальный ущерб в результате совершения им хищений денежных средств.

Вышеизложенное согласуется с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2017 года № 39-П, согласно которой снижение размера деликтной ответственности по общему правилу недопустимо, поскольку полное или частичное освобождение причинителя вреда от имущественной ответственности одновременно означало бы лишение потерпевшего возможности компенсации причиненного ему вреда и тем самым - лишение его имущества, что являлось бы нарушением гарантий, вытекающих из ст.35 Конституции РФ, согласно которой право частной собственности охраняется законом.

Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно подчеркивал, что обязанность возместить причиненный вред - мера гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину. В силу публичного характера уголовного процесса обязательства по возмещению убытков потерпевшим непосредственно вытекают из факта совершения преступления, являющегося предметом разбирательства в уголовном деле, и потому неразрывно связаны с предъявленным обвинением (Постановления от 15 июля 2009 года № 13-П и от 7 апреля 2015 года № 7-П; Определения от 4 октября 2012 года № 1833-О, от 15 января 2016 года № 4-О, от 19 июля 2016 года № 1580-О и др.).

По данному делу судом первой инстанции установлено, что материальный ущерб был причинен, в том числе 32 потерпевшим, в результате противоправных действий фактического руководителя ООО «[REDACTED]» Белоносова.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона в части разрешения гражданских исков ряда потерпевших не получило надлежащего анализа и оценки при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты и судебными коллегиями по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан и Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что при постановлении состоявшихся судебных решений по настоящему уголовному делу не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда относительно разрешения вопроса, связанного с рассмотрением гражданских исков названных 32 потерпевших, в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены приговора Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 20 ноября 2020 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года в части прекращения производства по гражданским искам О [REDACTED], Я [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], Ф [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], Ф [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Я [REDACTED], [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], И [REDACTED], Ф [REDACTED], Х [REDACTED] к Б [REDACTED] о взыскании материального ущерба с направлением уголовного дела в этой части в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а:**

приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 20 ноября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года в отношении



**Белоносова Кирилла Юрьевича** в части прекращения производства по гражданским искам О [REDACTED] Яб [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] Ф [REDACTED], [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED] Ш [REDACTED], [REDACTED] Ч [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED] Я [REDACTED] [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Х [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] И [REDACTED] Ф [REDACTED], Х [REDACTED] [REDACTED] к Белоносову К.Ю. о взыскании материального ущерба, **отменить.**

Уголовное дело в этой части направить для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]