



34RS0006-01-2020-002872-79

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ22-18-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Якубовского Леонида Михайловича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, убытков по оплате услуг эксперта, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Якубовского Леонида Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Якубовского Л.М. – Просвинова А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Новикову И.М., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якубовский Л.М. обратился в суд с названным выше иском к АО «АльфаСтрахование», указав, что 14 февраля 2020 г. по вине Басакова Е.А., управлявшего автомобилем «Лада 211440», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «BMW 630i coupe».

Гражданская ответственность обоих владельцев транспортных средств была застрахована в АО «АльфаСтрахование», которое, по мнению истца, незаконно отказало ему в страховом возмещении.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 21 декабря 2020 г. исковые требования Якубовского Л.М. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 апреля 2021 г. решение Советского районного суда г. Волгограда от 21 декабря 2020 г. отменено и постановлено новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 мая 2022 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 13 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 14 февраля 2020 г. в г. Волгограде на ул. Тормосинской произошло столкновение автомобилей «BMW 630i coupe» под управлением Якубовского Л.М. и «Лада 211440» под управлением Басакова Е.А.

Виновным признан водитель Басаков Е.А., гражданская ответственность которого застрахована в АО «АльфаСтрахование».

Якубовский Л.М., ответственность которого застрахована также в АО «АльфаСтрахование», обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы.

АО «АльфаСтрахование» в выплате страхового возмещения Якубовскому Л.М. отказало со ссылкой на заключение трасологической экспертизы ООО «Компакт эксперт» от 4 марта 2020 г., согласно которому повреждения автомобиля истца не могли образоваться в результате заявленного события.

Не согласившись с отказом, истец самостоятельно организовал проведение экспертизы повреждённого транспортного средства.

Заключением эксперта ООО «Федеральная служба оценки» от 18 марта 2020 г. установлены повреждения, которые могли образоваться в результате дорожно-транспортного происшествия 14 февраля 2020 г., стоимость их ремонта оценена без учёта износа в 512 000 руб., с учётом износа – в 311 200 руб.

В целях соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора истец вновь обратился в АО «АльфаСтрахование» с претензией, приложив экспертное заключение ООО «Федеральная служба оценки» от 18 марта 2020 г., однако АО «АльфаСтрахование» в ответ на претензию истца отказало в выплате страхового возмещения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 29 июня 2020 г. Якубовскому Л.М. отказано в удовлетворении требований к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения.

Финансовый уполномоченный сослался на экспертное заключение ООО «Спектр» от 17 июня 2020 г., согласно которому повреждения транспортного средства потерпевшего не могли возникнуть в результате рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Ссылаясь на противоречия в заключении нескольких экспертов, истец просил суд назначить повторную трасологическую и автотехническую экспертизу (т.1, л.д. 195).

О назначении судебной автотехнической экспертизы ходатайствовал и ответчик (т. 1, л.д. 193).

Определением суда первой инстанции от 11 августа 2020 г. экспертиза назначена и её проведение поручено ООО «НЭБ».

По заключению экспертов данной организации Регенцева Р.А. и Чистякова А.Е. от 16 ноября 2020 г. в результате дорожного происшествия 14 февраля 2020 г. вследствие контакта автомобилей «Лада 211440» и «BMW 630i coupe» последний получил повреждения заднего бампера, заднего левого крыла, диска заднего левого колеса и накладки левого порога, определена стоимость восстановительного ремонта этих повреждений.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу об установлении факта страхового случая и определил размер страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключение экспертов ООО «НЭБ» является недопустимым доказательством, поскольку по сведениям Государственного

реестра экспертов-техников у эксперта Регенцева Р.А. 27 февраля 2020 г. аннулирована профессиональная аттестация.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «Спектр», выполненное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям, дано экспертом, обладающим соответствующими квалификацией и опытом, подробно мотивировано, содержит описание проведённого исследования, сопровождается фотографиями, иллюстрирующими суждения эксперта, и оценивается судебной коллегией как достоверное, полное и обоснованное.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что необходимость назначения по делу повторной судебной экспертизы отсутствовала.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу части 1 статьи 56 указанного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Из приведённых положений закона и разъяснений Президиума Верховного Суда Российской Федерации не следует, что назначение судебной экспертизы является недопустимым, если финансовым уполномоченным отказано в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг на основании организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования.

Напротив, указано, что такая экспертиза может быть назначена для устранения противоречий в выводах различных экспертов, если по обстоятельствам дела они не могут быть устранены иначе.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нём выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

При этом решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведённые выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции, однако по настоящему делу они учтены не были.

Так, разрешение спора в данном случае зависело от вывода о возможности или невозможности образования повреждений автомобиля истца в дорожно-транспортном происшествии, обстоятельства которого зафиксированы сотрудниками полиции, а также об объёме и характере этих повреждений.

При этом разные эксперты приходили к разным выводам по этому вопросу, а в суде первой инстанции обе стороны ходатайствовали о назначении экспертизы.

Исключив заключение судебной экспертизы из числа доказательств по мотиву её недопустимости, суд апелляционной инстанции какой-либо оценки относительно выводов экспертов о возможности либо невозможности образования повреждений автомобиля истца в данном дорожно-транспортном происшествии не сделал и противоречия в выводах экспертов не обсудил.

Как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, обсуждая довод апелляционной жалобы ответчика о несоответствии судебного эксперта установленным требованиям, суд апелляционной инстанции выяснил лишь мнение представителя ответчика по вопросу о назначении судебной экспертизы, вопрос о назначении экспертизы судом апелляционной инстанции вместо экспертизы, проведённой судом первой инстанции, на обсуждение сторон не ставился.

Указывая на недопустимость заключения экспертизы, проведённой судом первой инстанции, и давая оценку экспертному исследованию, организованному финансовым уполномоченным, как надлежащему, суд апелляционной инстанции не дал никакой оценки экспертному заключению, представленному истцом.

При этом каких-либо самостоятельных суждений по существу спора суд апелляционной инстанции не сделал.

Поскольку вопрос о возможности или невозможности возникновения тех или иных повреждений автомобиля истца в данном дорожно-транспортном происшествии судом апелляционной инстанции фактически не рассматривался, то апелляционное определение содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

