



23MS0242-01-2020-010103-80

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-63-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ерохина Максима Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «СМП-Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Ерохина Максима Викторовича на определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., объяснения Ерохина М.В. и его представителя Ливады А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «СМП-Страхование» Галкина А.П., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ерохин М.В. обратился к мировому судье судебного участка № 242 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара с иском к ООО «СМП-Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда.

Определением мирового судьи от 22 октября 2020 г. исковое заявление возвращено.

Апелляционным определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2021 г. данное определение мирового судьи отменено, материалы гражданского дела направлены тому же мировому судье для рассмотрения по существу.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 г. названное апелляционное определение отменено, оставлено в силе определение мирового судьи от 22 октября 2020 г.

В кассационной жалобе Ерохина М.В. ставится вопрос об отмене определения мирового судьи от 22 октября 2020 г. и кассационного определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции по настоящему делу.

Возвращая исковое заявление Ерохина М.В. на основании пункта 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья сослался на то, что решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 5 октября 2020 г. рассмотрение обращения Ерохина М.В. прекращено, а следовательно, истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Отменяя определение мирового судьи, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что, не смотря на решение финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения его обращения, Ерохиным М.В. соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, указал, что прекращение финансовым

уполномоченным рассмотрения обращения потребителя свидетельствует о несоблюдении последним обязательного досудебного порядка разрешения спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда кассационной инстанций подлежит отмене по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Согласно части 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора либо непредставление документов о его соблюдении является основанием для возвращения судьёй искового заявления (пункт 1 части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора является также основанием для оставления судом заявления без рассмотрения (абзац второй статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) данный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

Статьёй 17 названного закона установлены требования к оформлению обращения потребителя, которое направляется в письменной или электронной форме и включает в себя в том числе сведения о существовании спора, размере требования имущественного характера, а также о номере договора и дате его заключения (при наличии); сведения о направлении заявления в финансовую организацию, наличии её ответа, а также об использованных сторонами до направления обращения финансовому уполномоченному способах разрешения спора (часть 1).

К обращению потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному прилагаются копии заявления в финансовую организацию и её ответа (при наличии), а также имеющиеся у потребителя финансовых услуг копии договора с финансовой организацией и иных документов по существу спора (часть 4).

Согласно выводам суда апелляционной инстанции требования закона истцом при обращении к финансовому уполномоченному выполнены, кроме

того, самим финансовым уполномоченным обращение потребителя неприемлемым или не подлежащим рассмотрению не признано.

Дополнительных требований к потребителю финансовых услуг по представлению документов и материалов в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Законом о финансовом уполномоченном не установлено.

Согласно статье 20 названного закона финансовый уполномоченный вправе запросить у финансовой организации разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, банковскую тайну, тайну страхования или иную охраняемую законом тайну (часть 2).

Финансовая организация обязана предоставить финансовому уполномоченному разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения, в течение пяти рабочих дней со дня получения запроса финансового уполномоченного (часть 3).

Непредоставление (несвоевременное предоставление) разъяснений, документов и (или) сведений, связанных с рассмотрением обращения, не препятствует рассмотрению обращения по существу (часть 4).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 27 этого же закона финансовый уполномоченный прекращает рассмотрение обращения в случае непредоставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным федеральным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу.

Таким образом, приведённые положения закона не исключают того, что при надлежащем обращении потребителя к финансовому уполномоченному в соответствии со статьёй 17 указанного выше федерального закона принятие финансовым уполномоченным решения по существу спора в пределах предоставленных ему полномочий по сбору, исследованию и оценке документов и других материалов окажется невозможным.

Невозможность принятия финансовым уполномоченным решения по существу спора при надлежащем обращении потребителя финансовых услуг и отсутствии недобросовестности с его стороны не могут быть расценены как несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, препятствующее обращению в суд.

Частью 2 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 этого федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 данной статьи.

Однако согласно пункту 2 части 1 этой же статьи потребитель финансовых услуг вправе заявлять названные выше требования и в случае

прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьёй 27 данного федерального закона.

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном статьёй 16 данного закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддаётся прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу (пункты 2, 11, 12 части 1 статьи 19, пункт 2 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок является несоблюдённым.

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя, соответственно, возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 этого же кодекса.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу (вопрос 2).

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Из приведённых разъяснений следует, что обязательный досудебный порядок урегулирования спора может быть признан несоблюдённым, если основанием для прекращения финансовым уполномоченным рассмотрения обращения потребителя послужило неисполнение потребителем каких-либо требований Закона о финансовом уполномоченном при обращении к финансовому уполномоченному за разрешением спора.

Необходимость соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора не может лишать потребителя финансовых услуг предусмотренного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту из-за отсутствия у него определённых доказательств и невозможности их представить финансовому уполномоченному.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции не указал, какие именно требования Закона о финансовом уполномоченном не были выполнены истцом при обращении к финансовому уполномоченному.

Кроме того, согласно материалам дела, после отмены судом апелляционной инстанции определения мирового судьи о возвращении искового заявления, решением того же мирового судьи от 6 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 октября 2021 г., исковые требования Ерохина М.В. к ООО «СМП-Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда разрешены по существу и удовлетворены частично.

На данные судебные постановления ответчиком подана кассационная жалоба.

Таким образом, оставляя в силе определение мирового судьи о возвращении искового заявления, кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что спор уже разрешён по существу и имеются вступившие в силу судебные постановления, законность которых подлежит проверке в соответствующем процессуальном порядке.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что судом апелляционной инстанции при отмене определения мирового судьи и направлении дела для его рассмотрения по существу каких-либо нарушений закона не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 г. отменить, а

апелляционное определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2021 г. оставить в силе.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 г. отменить, апелляционное определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2021 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи