



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-81-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Башкатовой Анны Владимировны к ООО СК «Уралсиб Страхование» о возвращении части страховой премии по кассационной жалобе Башкатовой Анны Владимировны на определение Крототкинского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО СК «Уралсиб Страхование» Терехова М.В., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Башкатова А.В. обратилась в суд с иском к ООО СК «Уралсиб Страхование» о возвращении части страховой премии.

ООО СК «Уралсиб Страхование» заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании абзаца первого ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка, предусмотренного Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам

потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

Определением Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 августа 2021 г., исковое заявление Башкатовой А.В. оставлено без рассмотрения. Разъяснено, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2022 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 4 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при разрешении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление без рассмотрения, исходил из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку не представлено решение либо уведомление финансового уполномоченного, принятое по результатам его обращения.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции согласился, указав также, что доказательств обращения в финансовую организацию в порядке п. 1 ст. 16<sup>1</sup> Закона о финансовом

уполномоченном истцом не представлено, материалы дела их также не содержат.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами нижестоящих судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Закон о финансовом уполномоченном вступил в силу (за исключением отдельных положений) 3 сентября 2018 г.

Как установлено ч. 2 ст. 15 Закона о финансовом уполномоченном, потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 000 руб., с финансовой организации, включённой в реестр, указанный в ст. 29 данного закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в ст. 30 данного закона, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случаях, предусмотренных ст. 25 данного закона.

В ч. 2 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в ч. 2 ст. 15 данного закона (требования о взыскании с финансовой организации денежных сумм в размере, не превышающем 500 000 руб., а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО), только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению.

С 28 ноября 2019 г. Закон о финансовом уполномоченном вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по иным видам страхования, кроме страховых организаций, осуществляющих

исключительно обязательное медицинское страхование, а с 1 января 2020 г. – в отношении микрофинансовых организаций.

В отношении кредитных потребительских кооперативов, ломбардов, кредитных организаций, негосударственных пенсионных фондов данный закон вступил в силу с 1 января 2021 г.

На основании ч. 4 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: решение финансового уполномоченного; соглашение в случае, если финансовая организация не исполняет его условия; уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное ч. 4 ст. 18 данного закона.

Из разъяснений, данных в п. 4 Обзора практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 июня 2019 г., следует, что с 28 ноября 2019 г. потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к страховщику только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению (ч. 2 ст. 25 и ч. 6 ст. 32 Закона о финансовом уполномоченном).

В соответствии с п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и исполнителем услуг. Между тем такой порядок может быть установлен в специальных законах, регулирующих отношения с потребителями в определенных сферах, например: обращения, подлежащие рассмотрению финансовым уполномоченным (ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 28 и ст. 32 Закона о финансовом уполномоченном).

Согласно правовой позиции, приведённой в п. 2 Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., при отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном ст. 16 данного закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового

уполномоченного или иных лиц или его текст не поддаётся прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу (пп. 2, 11, 12 ч. 1 ст. 19, п. 2 ч. 1 ст. 27 Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок является несоблюдённым.

Таким образом, законодателем установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в том числе по делам, возникающим из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита.

Башкатова А.В. обратилась в суд исковым заявлением к ООО СК «Уралсиб Страхование» о возвращении части страховой премии 23 сентября 2020 г.

К исковому заявлению Башкатова А.В. приложила отказ финансового уполномоченного в рассмотрении её обращения, направленного в электронной форме через личный кабинет потребителя финансовых услуг на сайте, которое было зарегистрировано № У-21-80853.

Суд представленный документ при вынесении определения об оставлении искового заявления без рассмотрения не учёл.

Также истцом направлялась досудебная претензия в адрес ответчика.

В материалах дела имеется документ, из которого следует, что Башкатовой А.В. отказано в рассмотрении обращения к финансовому уполномоченному в электронном виде № У-21-80853 о возврате страховой премии при расторжении договора страхования (л.д. 106).

На основании ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд оценку указанному доказательству не дал. Причины, по которым финансовым уполномоченным отказано в рассмотрении обращения Башкатовой А.В. не установил.

В настоящем случае судом первой инстанции не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому

допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2022 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи