



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-22-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «РЕС» к Алиханяну Артуру Мишаевичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Алиханяна А.М. на решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 9 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Алиханяна А.М. – Ашанина С.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Многопрофильная компания «РЕС» Батяркина Е.И. и Аргуновой Е.И. по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «РЕС» (далее – общество) обратилось в суд с иском к Алиханяну А.М. о взыскании неосновательного обогащения в размере 8 761 323,39 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 129 048 руб.

В обоснование заявленных требований общество указало, что начиная с августа 2018 г. с индивидуальным предпринимателем Алиханяном А.М. велись переговоры о заключении договора об оказании услуг в области организации процесса на товарных складах всех категорий, оптимизации работы с системами учёта, организации логистических процессов. Общество в качестве предварительной оплаты перевело на счёт ответчика денежные средства в размере 8 761 323,39 руб., однако договор не был заключён, услуги не оказаны.

Претензия с предложением вернуть сумму неосновательного обогащения оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 9 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г., исковые требования общества удовлетворены.

С Алиханяна А.М. в пользу общества взысканы неосновательное обогащение в размере 8 761 323,39 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12 сентября 2018 г. по 3 ноября 2020 г. в размере 1 129 048 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 23 мая 2022 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, и его же определением от 22 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Алиханян А.М. с 13 августа 2018 г. по 13 августа 2020 г. являлся индивидуальным предпринимателем.

В период с 12 сентября 2018 г. по 11 февраля 2019 г. общество перечислило на счёт индивидуального предпринимателя Алиханяна А.М. денежные средства в размере 8 761 323,39 руб., что подтверждается выпиской по счёту.

Ответчик, в свою очередь, факт получения указанных денежных средств не оспаривал и, возражая против иска, ссылался на то, что периодически оказывал обществу услуги, объём и перечень которых были указаны в счетах-офертах на оплату.

Общество ссылалось на то, что оплата производилась с расчётом на последующее заключение договора об оказании услуг, но от заключения договора ответчик уклонялся, услуги не оказывал.

Удовлетворяя требования общества о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что ответчик не представил доказательства, свидетельствующие об оказании обществу услуг по обучению персонала, акты сдачи-приёма оказанных услуг, подписанные сторонами, а представленные ответчиком копии счетов-оферт не подтверждают заключения между сторонами договора возмездного оказания услуг.

Суд кассационной инстанции оставил решение и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 этого кодекса.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В тех случаях, когда экономическая цель, преследуемая лицом, предоставившим денежные средства или иное имущество, оказывается недостижимой, на стороне приобретателя такого имущества возникает неосновательное обогащение, подлежащее возврату.

В связи с этим положения подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на те случаи, когда имущество передано по незаключённому договору.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 2 данной статьи суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение

произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признаётся адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определённо и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как следует из материалов дела, общество ссылалось на то, что копии счетов-оферт, представленные ответчиком, являются сфальсифицированными, оригиналы данных счетов отсутствуют. Со своей стороны общество представило иные копии счетов на оплату, в которых отсутствует информация о том, какие именно услуги оказывались и в каком объёме.

Разрешая спор по существу, суды исходили из того, что правовых оснований, исключающих взыскание неосновательного обогащения Алиханяна А.М., не имеется.

В соответствии со статьёй 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалоб, представления.

Согласно части 2 статьи 390<sup>15</sup> этого же кодекса Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Поскольку доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств дела и представленных доказательств, а именно копий счетов, представленных сторонами, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 9 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Алиханяна А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи