



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АД22-5-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

05 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» - генерального директора Холдоенко А.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 80 Ленинградской области от 03.03.2021 № 3-137/2021-80, решение судьи Кировского городского суда Ленинградской области от 21.05.2021 № 12-91/2021, постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2021 № 16-4170/2021, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» (далее - АО «Птицефабрика Синявинская», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 80 Ленинградской области от 03.03.2021 № 3-137/2021-80, оставленным без изменения решением судьи Кировского городского суда Ленинградской области от 21.05.2021 № 12-91/2021, постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2021 № 16-4170/2021, АО «Птицефабрика Синявинская» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель АО «Птицефабрика Синявинская» - генеральный директор Холдоенко А.М. ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов заявителя поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы мирового судьи и согласившихся с ним вышестоящих судебных инстанций о неисполнении названным лицом в установленный срок законного предписания от 02.08.2019 № ОЗН/01/19-177, выданного старшим государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям. Согласно данному документу АО «Птицефабрика Синявинская» надлежало устранить в срок до 01.04.2020 нарушения требований земельного законодательства при использовании земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 47:16:0434003:299, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кировский район, 58 км автодороги «Кола». Решением должностного лица отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Санкт-

Петербургу, Ленинградской и Псковской областям от 31.03.2020 срок исполнения названного предписания продлен до 02.12.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 названного Кодекса, составляет три месяца.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Срок исполнения предписания органа, осуществляющего государственный земельный надзор, от 02.08.2019 № ОЗН/01/19-177 об устранении нарушения требований земельного законодательства с учетом его продления установлен до 02.12.2020.

Доводы законного представителя общества о том, что по настоящему делу трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек 02.03.2021, производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были отклонены судебными инстанциями со ссылкой на то, что на день вынесения мировым судьей постановления от 03.03.2021 о привлечении АО «Птицефабрика Синявинская» к административной ответственности срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 указанного Кодекса для данной категории дел, не истек.

Вместе с тем эти выводы судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

В постановлении от 17.05.2022 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» Конституционный Суд Российской Федерации, в числе иного, сделал вывод о том, что часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствует

Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений, и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из этого постановления, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения.

С учетом приведенной выше позиции Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку по делу об административном правонарушении в отношении АО «Птицефабрика Синявинская» доводы ее законного представителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наличии основания для прекращения производства по делу, предусмотренного пунктом 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса, в полной мере не исследованы, такое разрешение дела нельзя признать отвечающим законодательно установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Кировского городского суда Ленинградской области от 21.05.2021 № 12-91/2021, постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2021 № 16-4170/2021, состоявшиеся в отношении общества по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение судьей названного городского суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, вышеупомянутом постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, исследовав вопрос о соблюдении срока давности привлечения АО «Птицефабрика Синявинская» к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 указанного Кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Кировского городского суда Ленинградской области от 21.05.2021 № 12-91/2021 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2021 № 16-4170/2021, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в отношении акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» на новое рассмотрение в Кировский городской суд Ленинградской области.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров