



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД22-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Проворного С.В. на вступившие в законную силу решение судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области от 01 декабря 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года, вынесенные в отношении Проворного Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Красноуфимского судебного района Свердловской области от 21 сентября 2021 года Проворный С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев.

На указанное выше постановление по делу об административном правонарушении инспектором взвода № 1 ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноуфимский» Мансуровым Р.В. была подана жалоба.

Решением судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области от 01 декабря 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Красноуфимского судебного района Свердловской области от 21 сентября 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Проворного С.В. было отменено, а

производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Проворный С.В. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него решения судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области от 01 декабря 2021 года и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Проворного С.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Проворного С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 25 августа 2021 года в 18 часов 58 минут в районе д. 24 на ул. Рагозниковых в г. Красноуфимске Свердловской области он управлял транспортным средством «Мазда – 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 1 Красноуфимского судебного района Свердловской области и прекращая производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Проворного С.В. на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области в решении от 01 декабря 2021 года исходил из то, что управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения

либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 либо статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, влечет назначения наказания в соответствии со статьей 264.1 указанного Кодекса.

С выводами судьи районного суда согласился судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, о чем указано в постановлении от 31 марта 2022 года.

Между тем обжалуемые судебные акты законными признать нельзя.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если сведения о том, что водитель транспортного средства является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и в отношении его не принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, будут получены в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, то судье следует разрешить вопрос о прекращении производства по делу на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и передаче материалов дела в орган дознания.

Возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускается только на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, которая регламентирована главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной нормы (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Проворного С.В. к административной ответственности), по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Вместе с тем, усмотрев на стадии рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в действиях Проворного С.В. признаки состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья Красноуфимского районного суда Свердловской области 01 декабря 2021 года вынес решение об отмене упомянутого постановления мирового судьи судебного участка № 1 Красноуфимского судебного района Свердловской области от 21 сентября 2021 года, что не соответствует приведенным положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судьей Красноуфимского районного суда Свердловской области вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции правовая оценка законности и обоснованности решения судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 и 30.16 названного Кодекса дана не была.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (пункт 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

На основании изложенного решение судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области от 01 декабря 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года, вынесенные в отношении Проворного Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение судье Красноуфимского районного суда Свердловской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Проворного С.В. удовлетворить.

Решение судьи Красноуфимского районного суда Свердловской области от 01 декабря 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года, вынесенные в отношении Проворного Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Красноуфимский районный суд Свердловской области.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров