



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-28-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Куликову Андрею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе ПАО «Сбербанк» на решение Жуковского городского суда Московской области от 12 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ПАО Сбербанк Ломовцева А.А., Слободчикова А.С. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Куликова А.В. – Анохина А.Е., Амелиной С.Ю. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО Сбербанк (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Куликову А.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности в размере 5 825 626,80 руб., возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 43 328,13 руб., об обращении взыскания на предмет залога – земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 9, с установлением начальной цены продажи в размере 7 163 000 руб.

Решением Жуковского городского суда Московской области от 12 марта 2021 г. с учётом определения этого же суда от 23 апреля 2021 г. об исправлении описки в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2021 г. с учётом определения этого же суда от 25 апреля 2022 г. об исправлении описки решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Банком ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 15 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 30 июля 2012 г. между Банком (кредитор) и Куликовым А.В. (заёмщик) заключён кредитный договор № [REDACTED] по программе «Загородная недвижимость», по условиям которого заёмщиком получены денежные средства в размере 5 000 000 руб. на приобретение земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED], на срок 120 месяцев под 13% годовых.

Согласно пункту 4.3 договора купли-продажи земельного участка от 30 июля 2012 г. № 67 с момента государственной регистрации права собственности Куликова А.В. на земельный участок до полного и надлежащего исполнения своих обязательств перед Банком по заключённому кредитному договору земельный участок признаётся находящимся в ипотеке у Банка на основании статьи 64¹ Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». При государственной регистрации права собственности покупателя на земельный участок осуществляется одновременная государственная регистрация залога (ипотеки) земельного участка.

Обременение земельного участка ипотекой подтверждается имеющимися в материалах дела копиями закладной и свидетельства о государственной регистрации права собственности на данный участок.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.2 кредитного договора погашение кредита производится заёмщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов за пользование кредитом производится заёмщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определённые графиком платежей.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заёмщик уплачивает кредитору

неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (пункт 4.3 кредитного договора).

По состоянию на 5 марта 2020 г. задолженность Куликова А.В. перед Банком составила 5 825 626,80 руб., из которых сумма основного долга – 3 852 381,69 руб., просроченные проценты – 1 922 104,74 руб., неустойка – 51 140,37 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по мотиву пропуска Банком срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, суд первой инстанции установил следующее.

13 июля 2016 г. Банк обратился к Куликову А.В. с требованием о досрочном возврате всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами в срок не позднее 12 августа 2016 г., в связи с чем с 13 августа 2016 г. – момента неисполнения ответчиком требования истца о досрочном возврате всей суммы кредита – началось течение срока исковой давности.

14 декабря 2016 г. Банк обратился в Раменский городской суд Московской области с исковым заявлением к Куликову А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 4 049 814,88 руб. и об обращении взыскания на земельный участок.

Заочным решением Раменского городского суда Московской области от 15 февраля 2017 г. по делу № [REDACTED] заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

15 января 2018 г. Раменский городской суд Московской области отменил заочное решение и возобновил производство по делу № [REDACTED].

Вступившим в законную силу определением Раменского городского суда Московской области от 19 января 2018 г. дело передано по подсудности в Жуковский городской суд Московской области, как принятое с нарушением правил о подсудности.

12 февраля 2018 г. Жуковским городским судом Московской области переданное по подсудности дело принято к производству с присвоением № [REDACTED].

Определением Жуковского городского суда Московской области от 10 мая 2018 г. по делу № [REDACTED] исковое заявление Банка оставлено без рассмотрения на основании абзаца восьмого статьи 222 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неявкой истца в суд по вторичному вызову.

Как указал суд первой инстанции, данное определение вступило в законную силу 28 мая 2018 г. и с этой даты течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжилось в общем порядке.

20 августа 2020 г. истец вновь обратился в Раменский городской суд Московской области с исковым заявлением к ответчику о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по нему в размере 5 825 626,80 руб. В этот же день исковое заявление принято к производству суда, делу присвоен № [REDACTED].

В ответ на запрос Раменского городского суда Московской области ФКУ «ГИАЦ МВД России» сообщило, что по состоянию на 14 сентября 2020 г. по сведениям, содержащимся в информационных системах МВД России в сфере миграции, Куликов А.В. зарегистрирован по адресу места жительства: [REDACTED].

Определением от 17 сентября 2020 г. Раменский городской суд Московской области передал гражданское дело № [REDACTED] по подсудности в Жуковский городской суд Московской области.

18 ноября 2020 г. Жуковским городским судом Московской области переданное по подсудности дело принято к производству с присвоением № [REDACTED] (в настоящее время № [REDACTED]).

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что время рассмотрения дела Раменским городским судом Московской области (с 14 декабря 2016 г. по 11 февраля 2018 г. и с 20 августа по 17 ноября 2020 г.) не входит в период судебной защиты нарушенного права, так как исковые заявления дважды поданы Банком с нарушением правил о подсудности, что не прерывает течение срока исковой давности, который пропущен истцом.

Проверяя законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда сослалась на то, что определение Жуковского городского суда Московской области от 10 мая 2018 г. по делу № [REDACTED] об оставлении искового заявления без рассмотрения не отменено и гражданское дело по существу не рассмотрено; Банк не воспользовался правом на обращение с ходатайством об отмене указанного определения, повторно обратившись в Раменский городской суд Московской области с новым иском, который также не соответствовал требованиям о подсудности спора. В связи с этим, по мнению суда, время рассмотрения дела Раменским городским судом Московской

области, а также Жуковским городским судом Московской области после передачи дела по подсудности и до момента оставления иска без рассмотрения не должно исключаться из срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с принятыми по делу судебными постановлениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1).

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения (пункт 2).

Если после оставления иска без рассмотрения неистёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца (пункт 3).

Остановка течения исковой давности и возможность удлинения оставшейся части срока исковой давности по правилам статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации обеспечивают защиту права в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума № 43), в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного

приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днём обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путём заполнения в установленном порядке формы, размещённой на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Положение пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации требований.

В случае своевременного исполнения истцом требований, изложенных в определении судьи об оставлении искового заявления без движения, а также при отмене определения об отказе в принятии или возвращении искового заявления, об отказе в принятии или возвращении заявления о вынесении судебного приказа такое заявление считается поданным в день первоначального обращения, с которого исковая давность не течёт.

Из приведённых правовых норм и акта их толкования следует, что исковая давность не течёт с момента обращения в суд с исковым заявлением, если это заявление принято к производству.

Таким образом, принятие судом искового заявления к производству подтверждает соблюдение истцом установленного законом порядка его предъявления, а последующие установление судом иного места жительства ответчика и передача дела по подсудности в другой суд не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, свидетельствующих о том, что в этот период времени не осуществлялась судебная защита.

Из материалов дела следует, что Куликов А.В. указал в кредитном договоре и закладной адрес регистрации по месту жительства и фактического проживания: [REDACTED]

14 декабря 2016 г. Банк обратился в Раменский городской суд Московской области с иском к Куликову А.В. с учётом указанного выше адреса места жительства.

В ходе рассмотрения дела выяснилось, что Куликов А.В. с 26 октября 2016 г. зарегистрирован по адресу: [REDACTED].

Пунктом 5.4.7 кредитного договора предусмотрена обязанность заёмщика в срок не позднее 30 календарных дней уведомить кредитора об изменении адреса регистрации и фактического места жительства, однако Куликов А.В. её не исполнил.

Однако указанные обстоятельства в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были предметом исследования и оценки суда, посчитавшего обращение Банка в Раменский городской суд Московской области нарушением правил о подсудности.

Нельзя согласиться и с выводом судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что в случае оставления заявления без рассмотрения по существу на основании абзаца восьмого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации период рассмотрения такого спора также не должен исключаться при исчислении срока исковой давности.

Согласно разъяснениям пункта 18 постановления Пленума № 43, по смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

Если после оставления иска без рассмотрения неистёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, когда иск был оставлен без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абзацами вторым, четвёртым, седьмым и восьмым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации и указанных выше разъяснений, время нахождения дела в производстве суда до оставления искового заявления без рассмотрения не засчитывается в срок исковой давности.

Причина оставления искового заявления без рассмотрения имеет значение лишь при разрешении вопроса об удлинении неистёкшей части срока исковой давности до шести месяцев.

Таким образом, выводы судов о пропуске Банком срока исковой давности, сделанные без учёта периода осуществления судебной защиты нарушенного права в рамках дел № [REDACTED] и № [REDACTED], основаны на неправильном применении и толковании норм права и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума № 43.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Жуковского городского суда Московской области от 12 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи