



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ22-15-К6

№ 2-6069/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр страховых выплат» к Нуриеву Делюсу Илдусовичу и Самерханову Салавату Мяскуровичу о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр страховых выплат» на определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 декабря 2020 г. в удовлетворении исковых требований ООО «Центр страховых выплат» отказано.

На решение суда ООО «Центр страховых выплат» подана апелляционная жалоба, которая определением суда первой инстанции от 25 февраля 2021 г. возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На данное определение ООО «Центр страховых выплат» подало частную жалобу, которая определением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 марта 2021 г. оставлена без движения на основании пункта 2 части 4 статьи 322 и части 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с установлением срока для исправления недостатков до 20 апреля 2021 г. (не включительно).

Определением того же районного суда от 23 апреля 2021 г. частная жалоба ООО «Центр страховых выплат» возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2021 г. определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. определение суда первой инстанции от 23 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2021 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба ООО «Центр страховых выплат» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ООО «Центр страховых выплат» ставится вопрос об отмене определения Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 апреля 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанции по настоящему делу.

Возвращая частную жалобу заявителю, суд первой инстанции указал на неисполнение в установленный срок требований об устранении недостатков, послуживших основанием для оставления частной жалобы без движения.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом согласился, сославшись на недоказанность доводов заявителя о направлении им документов в электронном виде 19 апреля 2021 г. через интернет-портал ГАС «Правосудие».

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с такими выводами, дополнительно сославшись на ответ суда первой инстанции о том, что обращение заявителя от 19 апреля 2021 г. было отклонено ввиду представления нечитаемых документов, содержащих не все страницы, а также ввиду отсутствия в файле электронного документа и связного текста.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу части 1¹ статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2.1.1).

После направления документов в суд пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов (п. 4.2).

В целях определения момента подачи документов дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (пункт 4.3).

Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указываются наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в информационную систему и дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд (пункт 4.4).

Приведённые выше положения нормативных актов судами учтены не были.

Так, материалы дела не содержат никаких сведений о том, какие документы и в каком виде поступили от заявителя в информационную систему 19 апреля 2021 г. и обоснованно ли они не были приняты судом.

Представленный судом первой инстанции ответ на запрос кассационного суда общей юрисдикции подтверждает факт поступления от заявителя документов в информационную систему 19 апреля 2021 г., однако доводы ответа о неприемлемости этих документов по материалам дела проверить невозможно.

Кроме того, ни материалы дела, ни ответ суда первой инстанции не содержат сведений о направлении заявителю уведомления о том, что поданные им документы не могут быть признаны поступившими в суд.

При этом названным обстоятельствам ни одной из судебных инстанций оценки применительно к установленному порядку подачи заявлений и документов в электронном виде не дано.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только путём отмены определения Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 апреля 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи