



15RS0011-01-2020-001953-39

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-5-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кочиева Алана Рутеновича к акционерному обществу «Страховая компания «Астро-Волга» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Кочиева Алана Рутеновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 3 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кочиев А.Р. обратился в суд с названным выше иском к акционерному обществу «Страховая компания «Астро-Волга», ссылаясь на то, что ответчик уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Советского районного суда города Владикавказа Республики Северная Осетия–Алания от 8 июля 2020 г. с учётом дополнительного решения того же суда от 9 ноября 2020 г. исковые требования Кочиева А.Р. удовлетворены частично, с АО СК «Астро-Волга» в пользу Кочиева А.Р. взысканы страховое возмещение в размере 332 000 руб., штраф – 166 000 руб., неустойка с 11 августа 2019 г. по 8 июля 2020 г. – 300 000 руб., неустойка с 9 июля 2020 г. по день фактического исполнения решения суда из расчёта 3 320 руб. в сутки, но не более 100 000 руб., а также судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 3 августа 2021 г. решение суда первой инстанции от 8 июля 2020 г. и дополнительное решение от 9 ноября 2020 г. отменены, по делу принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 мая 2022 г. Кочиеву А.Р. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 9 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом первой инстанции, 15 июля 2019 г. по вине Шавлохова Т.Т., управлявшего автомобилем ГАЗ 270700, повреждён автомобиль Кочиева А.Р. BMW X5.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Шавлохова Т.Т. была застрахована в АО СК «Астро-Волга», Кочиева А.Р. – не застрахована.

22 июля 2019 г. в АО СК «Астро-Волга» поступило заявление Кочиева А.Р. о выплате страхового возмещения с приложением пакета документов.

29 июля 2019 г. АО СК «Астро-Волга» организован осмотр автомобиля истца и в целях установления обстоятельств дорожно-транспортного происшествия организовано транспортно-трассологическое исследование у ИП Захарова А.В., согласно заключению которого от 7 августа 2019 г. все повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам заявленного истцом дорожно-транспортного происшествия.

12 августа 2019 г. АО СК «Астро-Волга» отказало истцу в страховом возмещении со ссылкой на несоответствие всего комплекса заявленных повреждений автомобиля по характеру и механизму их образования обстоятельствам рассматриваемого события.

Кочиевым А.Р. самостоятельно организовано проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ООО «СОФИЯ» от 16 августа 2019 г., стоимость ремонта автомобиля с учётом износа составляет 369 300 руб.

25 сентября 2019 г. Кочиев А.Р. направил страховщику претензию с требованием страховой выплаты и возмещения расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

27 ноября 2019 г. Кочиев А.Р. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО СК «Астро-Волга» страхового возмещения.

При рассмотрении обращения Кочиева А.Р. финансовым уполномоченным организовано проведение независимой технической экспертизы в Атайской краевой общественной организации специалистов судебно-технической экспертизы.

Решением финансового уполномоченного от 22 января 2020 г. в удовлетворении требований Кочиева А.Р. отказано со ссылкой на выводы экспертного заключения Алтайской краевой общественной организации специалистов судебно-технической экспертизы от 26 декабря 2019 г., согласно которым повреждения транспортного средства истца не соответствуют обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

При рассмотрении дела судом первой инстанции по ходатайству истца назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «БАРС».

По заключению судебной экспертизы от 8 июня 2020 г., повреждения, имеющиеся на автомобиле истца, кроме переднего бампера, могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного

происшествия. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 353 800 руб., без учёта износа – 616 900 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца.

При рассмотрении дела по апелляционной жалобе АО СК «Астро-Волга» судом апелляционной инстанции определением от 15 апреля 2021 г. по ходатайству АО СК «Астро-Волга» назначена повторная судебная комплексная транспортно-трасологическая и оценочная экспертиза.

Согласно заключению ООО «Консалта» от 10 июня 2021 г. механические повреждения на автомобиле истца относятся к обстоятельствам названного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 342 000 руб.

Отменяя решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на недопустимость заключений судебных экспертиз ввиду отсутствия оснований для их назначения как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции.

Сославшись на заключение транспортно-трасологического исследования, проведённого при рассмотрении обращения Кочиева А.Р. финансовым уполномоченным, суд апелляционной инстанции принял решение об отмене постановлений суда первой инстанции и об отказе в иске.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу требований части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить

дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предполагается, если оно необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов, а иным способом это сделать невозможно.

По настоящему делу, результат рассмотрения которого зависит от выводов о технической возможности образования повреждений автомобиля в данном дорожно-транспортном происшествии, необходимость проведения повторной экспертизы была признана как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда по мотиву необоснованности назначения судебной экспертизы и исключая выводы судебных экспертов из числа доказательств только по этому основанию, суд апелляционной инстанции какой-либо оценки обстоятельствам данного транспортного происшествия не дал, вывод о наличии либо отсутствии факта этого страхового случая не сделал, в том числе не дал никакой судебной оценки выводам экспертов ни по одному из заключений, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям о законности и обоснованности,

установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 3 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи