



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-359

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Ситникова Ю.В.
Бахановой В.А.
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кузнецова Артема Александровича, Дергуновой Регины Мянсуровны о признании недействующим пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 г. № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве»

по апелляционной жалобе Кузнецова А.А., Дергуновой Р.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2022 г. по делу № АКПИ22-284, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения представителя Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Российской Федерации 26 марта 2022 г. принято постановление № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» (далее – Постановление). Нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 29 марта 2022 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 4 апреля 2022 г., № 14, вступил в силу 29 марта 2022 г.

В настоящее время Постановление действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2022 г. № 1534 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 г. № 479», размещенного на названном интернет-портале 6 сентября 2022 г., опубликованного в Собрании законодательства Российской Федерации 12 сентября 2022 г., № 37, вступившего в силу 6 сентября 2022 г.

Пунктом 1 Постановления установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве:

в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве), не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу Постановления до 31 декабря 2022 г. включительно;

при определении размера убытков, предусмотренных статьей 10 указанного закона, не учитываются убытки, причиненные в период со дня вступления в силу Постановления до 31 декабря 2022 г. включительно;

проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве за период со дня вступления в силу Постановления до 31 декабря 2022 г. включительно, не начисляются;

неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 поименованного закона уплате гражданину – участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу Постановления до 31 декабря 2022 г. включительно (абзацы первый – пятый).

В отношении применения неустойки (штрафов, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных данным пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу Постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2022 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу Постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика (абзац шестой).

Кузнецов А.А., Дергунова Р.М., являющиеся участниками долевого строительства многоквартирных домов, оспорили в Верховном Суде Российской Федерации пункт 1 Постановления по мотивам противоречия его статьям 1, 401, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 13, 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьям 13, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и несоответствия закрепленному статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципу полного возмещения убытков, а также принципу обязательности судебных постановлений.

В обоснование заявленного требования указали, что оспариваемые нормы исключают действие названных законоположений и освобождают от ответственности за нарушение обязательств недобросовестных застройщиков, отменяя уплату неустойки и возмещение убытков в пользу дольщиков и вводя мораторий на исполнение принятых судебных актов, чем нарушаются права административных истцов, в том числе на получение неустойки за просрочку застройщиком передачи им квартир за период с 29 марта по 31 декабря 2022 г., на применение иных финансовых санкций. В системе действующего правового регулирования Правительство Российской Федерации не наделено полномочиями по отмене судебных актов, отсрочке их исполнения либо по изменению норм процессуального законодательства.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, считая, что Постановление издано в пределах компетенции Правительства Российской Федерации, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, учитывает баланс прав и интересов застройщиков и участников долевого строительства, направлено на обеспечение стабильности экономики в условиях внешнего санкционного давления, а также представляет собой меру поддержки граждан и бизнеса.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2022 г. в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Кузнецов А.А., Дергунова Р.М. просят данное решение отменить, как незаконное, необоснованное и нарушающее их права, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. По мнению административных истцов, суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в обжалуемом решении, не соответствуют обстоятельствам административного дела, а также судом не применены нормы, подлежащие применению: статьи 13, 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации с ней не согласилось, полагая, что суд первой инстанции проверил пункт 1 Постановления на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы и не нашел оснований для удовлетворения административного иска, поскольку оспариваемый пункт не противоречит законодательству Российской Федерации. Судом дана оценка всем доводам административных истцов и в полной мере проверена законность Постановления в оспариваемой части.

В заседание суда апелляционной инстанции административные истцы и их представитель Сафонов В.В. не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в пункте 1 части 2 статьи 215 определяет в качестве основания для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Кузнецову А.А., Дергуновой Р.М. в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пункта 1 Постановления недействующим отсутствует.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Вывод суда о наделении федеральным законодателем Правительства Российской Федерации компетенцией по осуществлению оспариваемого нормативного правового регулирования согласуется с пунктом 4 части 1 статьи 18 Федерального закона от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», со статьей 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации». Процедура принятия и правила введения Постановления в действие соблюдены.

Федеральный закон от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный в целях защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций и обусловленный необходимостью реализации комплекса мер социально-экономического характера в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, уполномочил Правительство Российской Федерации на принятие в 2022 г. решений, предусматривающих установление особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве.

Договором участия в долевом строительстве признается договор, по которому одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства (которым может являться гражданин или юридическое лицо), а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (часть 1 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве).

В рамках реализации предоставленных полномочий Правительство Российской Федерации закрепило приведенные выше особенности применения определяемых с учетом части 9 статьи 4, части 6 статьи 5, части 2 статьи 6, частей 2 и 6 статьи 9, статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиками и участниками долевого строительства обязательств по договорам участия в долевом строительстве.

Как правильно указано в обжалуемом решении, установленные пунктом 1 Постановления особенности учитывают баланс интересов участников долевого строительства и застройщиков, направлены на реализацию комплекса мер социально-экономического характера в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, обусловлены объективной необходимостью, носят временный характер, возможность их введения предусмотрена непосредственно федеральным законом.

Отвергая доводы административных истцов о противоречии Постановления в оспариваемой части положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд первой инстанции верно исходил из того, что данные законы, как и Закон об участии в долевом строительстве, не содержат запрета устанавливать особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве.

Доводы Кузнецова А.А., Дергуновой Р.М. о несоответствии пункта 1 Постановления статьям 13, 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве» несостоятельны, так как названные законоположения имеют иной предмет правового регулирования. Оспариваемые нормы не регламентируют вопросы отсрочки или рассрочки исполнения судебных постановлений.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Правительство Российской Федерации неправомочно отменить судебные акты, отсрочить их исполнение либо изменить нормы процессуального законодательства, отмену обжалуемого решения суда повлечь не может, поскольку основания для вывода о том, что в оспариваемом пункте имеет место перечисленное, отсутствуют.

Установив, что оспариваемые положения, принятые полномочным государственным органом исполнительной власти с соблюдением формы и правил введения в действие, каким-либо правовым нормам большей юридической силы не противоречат, суд правильно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административным истцам в удовлетворении заявленного требования.

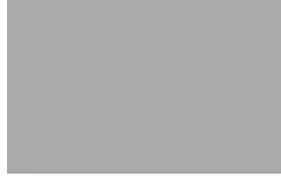
Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кузнецова Артема Александровича, Дергуновой Регины Мянсуровны – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Горчакова



Ю.В. Ситников