



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-31-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рытовой Яны Михайловны к индивидуальному предпринимателю Поповой Веронике Александровне о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Рытовой Яны Михайловны на решение Куйбышевского районного суда г. Самары от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Рытова Я.М. обратилась в суд с иском к ИП Поповой В.А. о расторжении договора купли-продажи мебели от 17 августа 2019 г., взыскании денежных средств в размере 110 021 руб., неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, а также судебных расходов.

Иск обоснован тем, что 17 августа 2019 г. между Рытовой Я.М. и ИП Поповой В.А. заключён договор купли-продажи мебели на общую сумму 110 021 руб. Рытова Я.М. произвела оплату в указанном размере. Согласно договору срок изготовления и доставки мебели составляет 30 рабочих дней. Мебель истцу не была поставлена. Ответчику направлена претензия с требованием о расторжении договора и выплате стоимости мебели по договору. Претензия не была получена ответчиком. До настоящего времени мебель истцу не доставлена, денежные средства не возвращены.

Решением Куйбышевского районного суда г. Самара от 13 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 сентября 2021 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 17 августа 2019 г. в магазине «Дешёвая мебель тут» между Рытовой Я.М. и ИП Поповой В.А. заключён договор купли-продажи мебели на сумму 110 021 руб.

В соответствии с п. 3.1 договора срок поставки товара составляет 30 рабочих дней, однако в предусмотренный договором срок мебель истцу поставлена не была.

25 ноября 2020 г. истец обратилась к ответчику с письменной претензией, в которой требовала расторгнуть договор и вернуть денежную сумму, уплаченную за товар. Претензия ответчиком не была получена.

Денежные средства в счёт оплаты мебели переданы Рытовой Я.М. менеджеру торгового зала Шестерину С.А., им же подписан оспариваемый договор, однако денежные средства в кассу ИП Поповой В.А. не поступили, заявка поставщику на мебель не направлялась, ответчик ИП Попова В.А. лично

от истца денежные средства по договору не получала и договор с истцом не заключала.

Приговором Самарского районного суда г. Самары от 28 мая 2020 г. Шестерин С.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159 (1 эпизод) и частью 2 статьи 159 (6 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанным приговором установлено, что Шестерин С.А., работая на основании трудового договора от 1 июля 2019 г. № 8 в должности менеджера торгового зала у ИП Поповой В.А. в мебельном магазине «Дешёвая мебель тут», испытывая материальные трудности, решил совершить хищение денежных средства путём обмана граждан под предлогом оказания услуг по продаже мебели при удобных для него обстоятельствах.

17 августа 2019 г. Шестерин С.А., находясь в магазине, узнал у Рытовой Я.М. о её намерении приобрести мебель, рассчитал полную стоимость заказа с учётом её пожеланий и составил договор купли-продажи от 17 августа 2019 г. и спецификацию к нему, где указал выбранные позиции мебели на общую сумму 110 026 руб., в которой собственноручно выполнил рукописный текст, указав общую стоимость заказа, и расписался, пообещав осуществить поставку товара в течение 30 рабочих дней.

Рытова Я.М. внесла предоплату, передав лично Шестерину С.А. денежные средства в размере 78 300 руб., который, заведомо не намереваясь выполнять заказ, выдал квитанцию к приходно-кассовому ордеру на суммы 55 000 руб. и 23 000 руб., где собственноручно выполнил рукописный текст и расписался, после чего заверил указанные документы отпечатком печати ИП Поповой В.А., указав Рытовой Я.М. на необходимость внесения доплаты в течение 2 недель.

Доплата в размере 31 900 руб. при обстоятельствах, аналогичных вышеуказанным, передана Рытовой Я.М. Шестерину С.А. 20 августа 2019 г.

Завладев денежными средствами, принадлежащими Рытовой Я.М., и обратив их в свою пользу, Шестерин С.А. взятые на себя обязательства не исполнил, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, причинив Рытовой Я.М. ущерб на общую сумму 110 200 руб.

Как следует из приговора, гражданский иск по уголовному делу, заявленный Рытовой Я.М., о взыскании с Шестерина С.А. ущерба, причинённого преступлением, в размере 110 200 руб. и компенсации морального вреда в размере 11 020 руб. оставлен без рассмотрения в связи с необходимостью представления в суд дополнительных документов, подтверждающих несение потерпевшей моральных и нравственных страданий. Рытовой Я.М. разъяснено, что она вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сделал вывод о том, что Шестерин С.А., несмотря на то, что являлся на момент совершения преступления сотрудником ИП Поповой В.А. и находился на территории работодателя, преступное деяние совершил не в связи с исполнением своих трудовых функций и не в момент осуществления действий по заданию и в интересах ИП Поповой В.А., а совершил хищение чужого имущества путём злоупотребления доверием, в своих интересах, из корыстных побуждений, с

целью незаконного обогащения, без намерения внести в кассу переданные ему Рытовой Я.М. денежные средства.

В момент оформления договора и передачи денежных средств ИП Попова В.А. контролировать действия своего работника не могла, фактически договор заключён не от имени ИП Поповой В.А. и не создаёт для неё правовых последствий.

В связи с этим, руководствуясь статьёй 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона о защите прав потребителей, суд первой инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 данного Кодекса, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает за вред, причинённый его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключённого трудового договора (служебного контракта).

Из установленных судом обстоятельств следует, что во время совершения преступления Шестерин С.А. в силу трудового договора являлся действующим работником ИП Поповой В.А., действия по завладению денежными средствами истца совершены Шестериним С.А. в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения работника мебельного магазина по отношению к покупателю под видом заключения договора купли-продажи мебели.

При таких обстоятельствах выводы судов о неприменении положений статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречат

содержанию данной нормы закона и приведённым выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Данные нарушения норм материального права являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Куйбышевского районного суда г. Самары от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г. как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Куйбышевского районного суда г. Самары от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

