



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-99-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Закарян Дарико Шагеновны к акционерному обществу «СОГАЗ» и публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Закарян Д.Ш. обратилась в суд с указанным иском, сославшись на то, что 29 апреля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия

по вине водителя Самойлова К.И., управлявшего автомобилем «Renault Clio», автомобилю истца «Mercedes-Benz» причинены повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность потерпевшего была застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО, гражданская ответственность виновника – в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО и по договору ДСАГО.

21 мая и 22 июля 2019 г. Закарян Д.Ш. обратилась к указанным страховщикам с заявлениями о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО, а впоследствии – с претензиями, однако страховое возмещение ей выплачено не было.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 11 декабря 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «СОГАЗ» в пользу Закарян Д.Ш. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойка – 210 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., штраф – 190 000 руб. и судебные расходы; с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Закарян Д.Ш. взысканы страховое возмещение по договору ДСАГО в размере 2 548 800 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 49 998,38 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., штраф – 1 115 000 руб. и судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2020 г. решение суда первой инстанции изменено в части: размер взысканного с ПАО СК «Росгосстрах» штрафа снижен с 1 115 000 руб. до 500 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции изменено в части: размер взысканного с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения снижен до 662 200 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами – до 10 000 руб. В части взыскания компенсации морального вреда решение суда первой инстанции отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении данного требования. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июля 2022 г. об исправлении

описки из мотивировочной части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2021 г. исключён абзац с выводом о том, что вследствие несоблюдения истцом порядка обращения в страховую компанию и непредставления транспортного средства на осмотр у суда первой инстанции не имелось оснований для применения мер гражданской ответственности в виде неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г., ссылаясь на то, что при изменении решения суда в части страхового возмещения и процентов суд апелляционной инстанции не снизил размер исчисленного с этих сумм штрафа, а также на то, что в настоящем деле усматриваются существенные нарушения норм материального и процессуального права. В кассационной жалобе заявитель просит направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 8 сентября 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 апреля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя

Самойлова К.И., управлявшего автомобилем «Renault Clio», повреждён автомобиль Закарян Д.Ш. «Mercedes-Benz».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность потерпевшего была застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО, гражданская ответственность виновника – в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО и по договору ДСАГО.

21 мая 2019 г. в АО «СОГАЗ» поступило заявление Закарян Д.Ш. о прямом возмещении убытков.

Страховая компания произвела осмотр повреждённого транспортного средства, однако страховую выплату не осуществила.

Согласно экспертному заключению ИП Крайнова-Семенюты С.А., организованному по заказу Закарян Д.Ш., стоимость ремонта автомобиля «Mercedes-Benz» с учётом износа определена в размере 3 147 600 руб.

22 июля 2019 г. в ПАО СК «Росгосстрах» поступило заявление о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения по договору ДСАГО, которое было рассмотрено, однако страховая выплата не произведена.

Досудебные претензии страховщиками также не были удовлетворены, что явилось поводом для обращения в суд по настоящему делу.

Суд первой инстанции при частичном удовлетворении исковых требований исходил из того, что страховые компании не исполнили свои обязательства по организации восстановительного ремонта автомобиля истца.

Определив размер подлежащего выплате ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения по договору ДСАГО в размере 2 548 800 руб. на основании проведённой по делу судебной экспертизы и за вычетом страхового возмещения, подлежащего выплате АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО, суд также взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 49 998,38 руб., компенсацию морального вреда и штраф – 1 115 000 руб., снизив его в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе ПАО СК «Росгосстрах», приняв во внимание результаты повторной судебной экспертизы, изменил решение суда первой инстанции, уменьшив размер подлежащих выплате ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения по договору ДСАГО и процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части взыскания компенсации морального вреда и отказал в его взыскании, а в части размера штрафа оставил решение суда без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, подчеркнув, что доводы кассационной жалобы ПАО СК «Росгосстрах» не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 5 Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 февраля 2012 г., размер штрафа, взыскиваемый при отказе исполнителя добровольно удовлетворить требования потребителя, подлежит снижению в случае уменьшения общей суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Таким образом, если при пересмотре гражданского дела судом вышестоящей инстанции изменяется решение нижестоящего суда и уменьшается сумма, взыскиваемая в пользу потребителя, размер взысканного штрафа также подлежит снижению.

Данное обстоятельство суд вышестоящей инстанции должен учесть и в том случае, если штраф снижен судом первой инстанции на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку исчисление штрафа и определение его соразмерности производились применительно к другим суммам взыскания.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, отказав во взыскании компенсации морального вреда, снизил размеры страхового возмещения по договору ДСАГО с 2 548 800 руб. до 662 200 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами с 49 998,38 до 10 000 руб., в результате чего общая сумма удовлетворённых требований

потребителя, из которой должен определяться размер штрафа, снизилась, а взысканный судом первой инстанции штраф стал превышать 50 % от этой суммы.

В нарушение приведённых норм права суд апелляционной инстанции вопрос об изменении суммы штрафа не рассмотрел.

Данное нарушение является существенным, поскольку привело к неправильному разрешению спора и неправильному определению общей суммы взыскания, вследствие чего постановления судов апелляционной и кассационной инстанций с учётом взаимосвязанности всех исковых требований подлежат отмене в полном объёме с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При этом на основании части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности и с учётом задач гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 названного кодекса, находит нужным указать и на другие существенные нарушения норм права, не указанные либо не конкретизированные в кассационной жалобе заявителя.

В соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, признав правильными выводы суда первой инстанции о неисполнении ПАО СК «Росгосстрах» обязательств по договору ДСАГО, взыскивая с данного ответчика как страховое возмещение, так и проценты за просрочку его выплаты, а также оставляя в силе решение суда в части взыскания штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, а впоследствии исключив в порядке исправления описки из мотивировочной части апелляционного определения выводы об отсутствии оснований для применения к страховщику мер гражданской ответственности, по жалобе данного страховщика отменил решение в части взыскания

компенсации морального вреда и отказал в его взыскании, не указав мотивы такого решения.

Кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая дело как по жалобе ПАО СК «Росгосстрах», так и по жалобе потребителя, на такое противоречие в выводах суда апелляционной инстанции применительно к статье 15 Закона о защите прав потребителей не обратил и допущенные нарушения не устранил.

Кроме того, ссылаясь при определении размера страхового возмещения на положения Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, суд апелляционной инстанции исходил из размера ущерба, определённого заключением повторной судебной экспертизы, как это следует из апелляционного определения, по правилам Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт, утверждённой положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П, и с учётом износа автомобиля потерпевшего.

При этом судом апелляционной инстанции не приведены положения договора добровольного страхования гражданской ответственности, определяющие порядок расчёта ущерба и страхового возмещения по этому договору.

Снижая на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер процентов, взыскиваемых на основании пункта 1 статьи 395 названного кодекса, суд апелляционной инстанции не учёл, что в силу прямого указания в пункте 6 этой же статьи размер процентов за просрочку денежного обязательства, не может быть снижен менее, чем до суммы, определённой из ставки, указанной в пункте 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На данные нарушения закона кассационный суд общей юрисдикции также внимания не обратил и не устранил их.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи