

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### *Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации*

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.  
судей Лаврова Н.Г., Ахметова Р.Ф.

рассмотрела **22 октября 2002 года** в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Морозова В.Н. и адвоката Волковой Л.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2002 года, которым

**Морозов В. Н.** [REDACTED], ранее судимый 4 мая 1995 года по ст.146 ч.1, ст.15, 145 ч.2, 195 ч.2, 191 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожден 14 августа 1998 года условно-досрочно на 9 месяцев 23 дня,

осужден к лишению свободы:

- по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п.п. «з,н» УК РФ на 14 лет;
- по ст.105 ч.2 п.п. «з,и,н» УК РФ в виде пожизненного лишения свободы;
- по ст.162 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества;
- по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 13 лет с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров от 16 апреля 2002 года и от 4 мая 1995 года окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

На основании ст.97 ч.1 п. «г», ст.99 ч.2 УК РФ назначена мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденного Морозова В.Н., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

**Морозов** признан виновным в покушении на причинение смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, неоднократно; умышленном причинении смерти другому человеку, из хулиганских побуждений, сопряженным с разбоем, совершенном неоднократно, а также разбойном нападении, совершенном неоднократно, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены в период с 26 апреля 1999 года по 20 июня 2001 года территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Морозов вину признал частично.

**В кассационных жалобах и дополнениях к ней:**

- **осужденный Морозов**, признавая факты совершения им убийств Б [REDACTED] и Ж [REDACTED], нанесения ударов ножом Б [REDACTED], Г [REDACTED] и Н [REDACTED], а также завладение имуществом Гу [REDACTED] и Ж [REDACTED] вместе с тем, указывает, что умысла на убийство Б [REDACTED], Г [REDACTED] и Н [REDACTED] у него не было, а удары ножом Г [REDACTED] он нанес на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений. Утверждает, что к убийству Л [REDACTED] он не причастен, последнему нанес только удары кирпичом из неприязни, а после того как незнакомый ему мужчина изрезал Л [REDACTED] ножом, он отрезал тому голову и кисть руки, а тело и другие части закопал. Считает назначенное ему наказание несправедливым и просит пересмотреть дело;

- **адвокат Волкова Л.В.** в защиту интересов осужденного Морозова указывает, что приговор является незаконным, а вина Морозова в совершении преступлений не доказана. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осужденного о своей непричастности к убийству Л [REDACTED] опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе собственными показаниями осужденного, данными на предварительном следствии, из которых следует, что после употребления спиртных напитков с Л [REDACTED] между ними произошла ссора, в ходе которой он нанес по-

следнему несколько ударов кирпичом по голове, примерно 20-30 ударов ножом в спину и грудь, после чего отрезал голову и кисть руки, которые захоронил.

В судебном заседании осужденный Морозов также признал факт ссоры с Л [REDACTED], нанесение последнему ударов кирпичом по голове, а также то обстоятельство, что отрезал ему голову и кисть руки, которые захоронил.

Суд обоснованно признал эти показания осужденного Морозова достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшей Л [REDACTED], свидетеля К [REDACTED] и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия с участием Морозова, в ходе которого в местах, указанных Морозовым были обнаружены захороненные части тела: обезглавленное туловище, голова и кисть Л [REDACTED] акту судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Л [REDACTED] и механизме их образования; акту криминалистической экспертизы о том, что обнаруженные на одежде потерпевшего повреждения могли образоваться от воздействия клинка ножа.

Факт нанесения ударов ножом Б [REDACTED], Г [REDACTED] и Н [REDACTED], а также завладение имуществом Г [REDACTED] и Ж [REDACTED] признается самим осужденным и не оспаривается в жалобах.

Доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших Б [REDACTED], Г [REDACTED] и Н [REDACTED], а также доводы адвоката Волковой о недоказанности вины Морозова опровергаются приведенными в приговоре показаниями вышеназванных потерпевших, актами судебно-медицинских экспертиз о характере телесных повреждений, обнаруженных у потерпевших, их локализации и степени тяжести причиненного вреда здоровью.

Суд обоснованно пришел к выводу, что нанесение осужденным ударов ножом в жизненно важные части тела потерпевших свидетельствуют о наличии у Морозова прямого умысла на их убийство. Однако свой умысел Морозову не удалось довести до конца по обстоятельствам, не зависящим от него, поскольку Б [REDACTED] и Г [REDACTED] удалось убежать, на крик Н [REDACTED] сбежали люди, а также своевременно оказанной им медицинской помощи.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий Морозова по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п.п. «з,н»; ст.105 ч.2 п.п. «з,и,н»; ст.162 ч.2 п.п. «б,г»; ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ является правильной.

Вместе с тем, вывод суда о том, что Морозов напал на Г [REDACTED] с целью завладения его имуществом и покушался на причинение ему смерти, сопряженном с разбоем, не основан на материалах дела.

Как видно из показаний осужденного Морозова, положенных судом в основу приговора, в кафе с игровыми автоматами между ним и потерпевшим Г [REDACTED] произошел конфликт из-за того, что он стал играть вместо Г [REDACTED] на автомате, за который заплатил последний. Он разозлился на Г [REDACTED], догнал его, когда тот садился в автомашину, и нанес Г [REDACTED] несколько ударов ножом. Г [REDACTED] убежал, а он похитил принадлежащие Г [REDACTED] вещи: барсетку с деньгами и мобильный телефон.

Эти показания Морозова соответствуют приведенным в приговоре показаниям потерпевшего об обстоятельствах совершенного преступления.

Из их же показаний видно, что никаких требований имущественного характера Морозов не высказывал.

При таких обстоятельствах действия Морозова по эпизоду в отношении Г [REDACTED] следует переqualифицировать со ст.162 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, а осуждение Морозова по этому же эпизоду по признаку покушения на умышленное причинение смерти Г [REDACTED], сопряженного с разбоем, исключить.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Учитывая тяжесть совершенных Морозовым преступлений, в том числе убийство двух лиц и покушение на убийство трех лиц, конкретные обстоятельства совершенных преступлений, а также данные о его личности, суд пришел к правильному выводу об особой опасности Морозова для общества и обоснованно назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием части наказания в тюрьме.

Оснований считать назначенное Морозову наказание несправедливым не имеется.

Изменение квалификации действий Морозова по одному из эпизодов и исключение осуждения его по одному из квалифицирующих признаков не является достаточным основанием для смягчения ему наказания.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалоб осужденного и адвоката в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2002 года в отношении **Морозова В [REDACTED] Н [REDACTED]** изменить, по эпизоду в отношении Гусейнова действия Морозова переqualифицировать со ст.162 ч.2

п.п. «б,г» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить наказание 5 лет лишения свободы.

Исключить осуждение Морозова по этому же эпизоду по признаку покушения на умышленное причинение смерти Г [REDACTED], сопряженного с разбоем.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п.п. «з,н»; ст.105 ч.2 п.п. «з,и,н»; ст.162 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ; ст.162 ч.3 п. «в» и ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров от 16 апреля 2002 года и от 4 мая 1995 года окончательно назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

***ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ***

[REDACTED]