



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КАД22-4-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Федорова Олега Викторовича к судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов Опочецкого и Красногородского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Псковской области, старшему судебному приставу ОСП Опочецкого и Красногородского районов УФССП России по Псковской области, УФССП России по Псковской области о признании незаконным постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации Федорова Олега Викторовича по кассационной жалобе ОСП Опочецкого и Красногородского районов УФССП России по Псковской области на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Александрова В.Н., пояснения административного истца Федорова О.В., пояснения представителя административного ответчика УФССП России по Псковской области Федоровой Т.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федоров О.В. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 2 июля 2021 г. о временном ограничении на выезд из Российской Федерации сроком на 6 месяцев, которое возбуждено в отношении него как

должника в рамках сводного исполнительного производства № [REDACTED].

Решением Опочецкого районного суда Псковской области от 26 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Псковского областного суда от 28 октября 2021 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. решение Опочецкого районного суда Псковской области от 26 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Псковского областного суда от 28 октября 2021 г. отменены. По делу принято новое решение, которым постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Опочецкого и Красногородского районов УФССП России по Псковской области И [REDACTED] от 2 июля 2021 г. о временном ограничении на выезд должника Федорова О.В. из Российской Федерации на срок с 2 июля 2021 г. до 2 января 2022 г. признано незаконным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОСП Опочецкого и Красногородского районов УФССП России по Псковской области просит принятое по делу определение суда кассационной инстанции отменить с оставлением в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела, с 27 июля 2020 г. на исполнении в ОСП Опочецкого и Красногородского районов УФССП России по Псковской области находится сводное исполнительное производство № [REDACTED], возбужденное в отношении должника Федорова О.В., взыскателями по которому являются АО «ЮниКредитБанк», ООО «ТК «Риком», К [REDACTED] А [REDACTED] Т [REDACTED] предмет исполнения – денежная задолженность.

На основании определения Арбитражного суда Псковской области от 16 марта 2021 г. в отношении Федорова О.В. введена процедура реструктуризации долгов, в связи с чем все исполнительные производства, возбужденные в отношении него и входящие в сводное, за исключением исполнительного производства № [REDACTED] о взыскании алиментов, судебным приставом-исполнителем приостановлены с 2 апреля 2021 г. по 2 июля 2022 г.

В рамках сводного исполнительного производства судебным приставом 2 июля 2021 г. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника Федорова О.В. из Российской Федерации сроком на 6 месяцев. На дату вынесения постановления сумма задолженности должника в рамках сводного исполнительного производства определена в размере [REDACTED].

Задолженность по сводному исполнительному производству не погашена.

Отказывая в удовлетворении искового заявления Федорова О.В., суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации является одним из видов исполнительных действий, которые могут совершаться в рамках приостановленного исполнительного производства.

Отменяя судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций и признавая оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя незаконным, кассационный суд общей юрисдикции, ссылаясь на отсутствие в нем обоснования принятого в отношении должника ограничения и доводов относительно виновного, противоправного характера уклонения должника от выполнения обязательств по исполнению решения суда, указал на неправильную правовую оценку судами установленных по делу обстоятельств.

Как следует из пункта 3 части 1 статьи 67 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин, содержащихся в исполнительном документе, если сумма задолженности по исполнительному документу составляет 30 000 руб. и более.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с указанным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в том числе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения от должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, к которым, в частности, относятся: обращение взыскания на имущество должника, на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений и иные

действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

В силу части 1 статьи 69.1 Закона об исполнительном производстве на основании определения арбитражного суда о введении реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение).

Согласно части 6 статьи 45 Закона об исполнительном производстве по приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается.

Само по себе приостановление исполнительного производства не исключает возможность ограничения права должника на выезд из Российской Федерации, которое не относится к мерам принудительного исполнения.

Признавая оспариваемое постановление судебного пристава о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации законным и обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами Закона об исполнительном производстве, пришли к правильному выводу, что временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации является одним из видов исполнительных действий, которые могут совершаться в рамках приостановленного исполнительного производства, поскольку исполнительные действия в отличие от мер принудительного исполнения не имеют целью непосредственное получение имущества должника, а направлены на создание условий для применения мер принудительного исполнения, в связи с чем ограничения, которые действуют в отношении меры принудительного исполнения, не распространяются в целом на совершение исполнительных действий.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 3 июля 2014 г. № 1561-О, законодательство об исполнительном производстве, принципами которого являются: законность, уважение чести и достоинства гражданина, соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, предусматривает порядок исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, призванный обеспечивать соразмерность применяемых к должнику исполнительных действий и степени активности его уклонения от добровольного исполнения возложенной на него исполнительным документом обязанности.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении дела не выяснена соразмерность применяемых к должнику исполнительных действий и

степень активности его уклонения от добровольного исполнения, возложенной на него исполнительным документом, обязанности. Судом не приняты во внимание и не дана оценка доводам должника о том, что он не уклонялся от исполнения своих обязанностей по погашению долга по сводному исполнительному производству, принимал и продолжает принимать все необходимые меры для надлежащего исполнения требований исполнительных документов сводного исполнительного производства, а также регулярно осуществлял погашение задолженности по алиментам. На его имущество был наложен арест. В настоящее время какое-либо имущество у истца отсутствует.

Таким образом, судебной коллегией по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции по рассматриваемому административному делу не приведено мотивированного обоснования ошибочного применения судами нижестоящих инстанций норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационную жалобу ОСП Опочецкого и Красногородского районов УФССП России по Псковской области удовлетворить, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. отменить, направив административное дело № 2а-311/2021 в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи