



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ22-22-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Павлюка Сергея Васильевича к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае, Промышленному районному отделу судебных приставов г. Ставрополя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, судебному приставу-исполнителю Промышленного районного отдела судебных приставов г. Ставрополя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Долинской Диане Сергеевне, старшему судебному приставу – начальнику Промышленного районного отдела судебных приставов г. Ставрополя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Малоштановой Марине Сергеевне, обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит-Юг», акционерному обществу «Ипотечное инвестиционное агентство Ставропольского края» о признании недействительными торгов по реализации имущества и договора купли-продажи, заключённого по результатам проведённых торгов, применении последствий недействительности сделки

по кассационной жалобе Павлюка С.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Павлюка С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую удовлетворить кассационную жалобу Павлюка С.В., представителя УФССП России по Ставропольскому краю Румянцева М.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Павлюк С.В. обратился в суд с иском к ТУ Росимущества в Ставропольском крае, Промышленному РОСП г. Ставрополя УФССП России по Ставропольскому краю, судебному приставу-исполнителю Промышленного РОСП г. Ставрополя УФССП России по Ставропольскому краю Долинской Д.С., старшему судебному приставу – начальнику Промышленного РОСП г. Ставрополя УФССП России по Ставропольскому краю Малоштановой М.С., ООО «Фаворит-Юг», АО «ИИАСК» о признании недействительными торгов по реализации имущества и договора купли-продажи, заключённого по результатам проведённых торгов, применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО Банк ВТБ, ПАО Сбербанк, МИФНС № 12 по Ставропольскому краю.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 19 августа 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано, отменены принятые определением от 18 июня 2021 г. обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю осуществлять государственную регистрацию сделок с объектом недвижимости с кадастровым номером (далее – КН) [REDACTED], расположенным по адресу: [REDACTED], с момента вступления решения суда в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 января 2022 г. решение в части отказа в

удовлетворении исковых требований Павлюка С.В. отменено, в указанной части принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Суд признал торги по реализации квартиры площадью 47,4 кв.м с КН [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED], состоявшиеся 30 апреля 2021 г., и договор купли-продажи от 17 мая 2021 г., заключённый между ООО «Фаворит-Юг» и АО «ИИАСК», недействительными, исключил из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации перехода права собственности на спорную квартиру к АО «ИИАСК», восстановил право собственности Павлюка С.В. на указанное недвижимое имущество. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г. апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе Павлюком С.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Павлюк С.В. являлся должником по сводному исполнительному производству, возбуждённому на основании судебных постановлений, и имел задолженность перед кредиторами в размере 2 013 455,46 руб.

В рамках исполнительного производства службой судебных приставов установлено, что Павлюку С.В. на праве собственности принадлежат квартира площадью 47,4 кв.м с КН [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED], жилой дом площадью 61,3 кв.м с КН [REDACTED] и земельный участок площадью 3 529 кв.м с КН [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

03 июня 2020 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о запрете совершения действий по регистрации в отношении объектов недвижимости, принадлежащих истцу.

14 января 2020 г. вынесено постановление о наложении ареста на квартиру должника и составлен акт о наложении ареста, который направлен в адрес Павлюка С.В., однако получен им не был и возвращён отправителю с отметкой «в связи с истечением срока хранения».

08 октября 2020 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление о принятии результатов оценки арестованной квартиры, согласно которому её стоимость в соответствии с заключением оценщика составила 2 578 000 руб.

13 октября 2020 г. постановление о принятии результатов оценки имущества направлено Павлюку С.В., но также не было им получено и возвращено отправителю с отметкой «в связи с истечением срока хранения».

25 ноября 2020 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление о передаче арестованного имущества на торги и подал соответствующую заявку.

25 января 2021 г. УФССП России по Ставропольскому краю уведомило ТУ Росимущества в Ставропольском крае о готовности к реализации арестованного имущества на торгах.

Распоряжением от 3 февраля 2021 г. № 26-76-р ТУ Росимущества в Ставропольском крае поручило реализацию имущества должника Павлюка С.В. ООО «Фаворит-Юг» на электронных торгах в форме аукциона, открытого как по составу участников, так и по форме подачи участниками предложений о цене.

10 февраля 2021 г. между судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя УФССП России по Ставропольскому краю и ООО «Фаворит-Юг» подписан акт приёма-передачи документов, характеризующих переданное на торги арестованное имущество.

Извещение о проведении торгов, назначенных на 30 апреля 2021 г., опубликовано на страницах официального бюллетеня Федерального агентства по управлению государственным имуществом «Государственное имущество» 30 марта 2021 г., № 22 (1195), на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru (№ 260321/43023140/02), на сайте универсальной торговой платформы ООО «Арестторг» www.арестторг.рф, на сайте ТУ Росимущества в Ставропольском крае [tu26@rosim.ru/](mailto:tu26@rosim.ru).

По итогам торгов победителем признано АО «ИИАСК».

17 мая 2021 г. между ООО «Фаворит-Юг» и АО «ИИАСК» подписаны договор купли-продажи квартиры и акт приёма-передачи.

Полагая, что квартира была передана на торги с нарушениями норм Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Павлюк С.В. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в признании оспариваемых торгов недействительными, суд первой инстанции исходил из того, что истец не представил доказательств наличия существенных нарушений порядка проведения торгов, которые могли бы повлиять на их результат и повлечь ущемление прав и законных интересов истца.

При этом суд отметил, что возможные нарушения, допущенные судебным приставом-исполнителем при наложении ареста и оценке имущества должника, имели место вне процедуры торгов, никак не связаны с правилами их проведения и не являются основанием для признания их недействительными.

Кроме того, суд первой инстанции отклонил доводы истца о том, что реализованное на оспариваемых торгах имущество имело имущественный (исполнительский) иммунитет как единственное пригодное для проживания должника жилое помещение, указав, что на момент проведения торгов у должника имелся жилой дом в Ростовской области, в отношении которого сведений о признании его непригодным для проживания на дату проведения торгов не представлено.

Также суд посчитал не подтверждёнными относимыми и допустимыми доказательствами доводы истца о наличии у него необходимости проживания в г. Ставрополе по причине трудоустройства в ООО «ВТС-ЗЕРНО», установив, что названное юридическое лицо не проводит активную экономическую деятельность, а также необходимости получения медицинской помощи исключительно в медицинском учреждении, находящемся в г. Ставрополе.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, посчитав, что имели место как нарушение прав истца на участие в исполнительных действиях, так и неправомерное обращение взыскания на единственное пригодное для проживания должника жильё.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что правовое значение в данном споре имели обстоятельства уведомления должника о проведении торгов, при этом из материалов сводного исполнительного производства следует, что судебный пристав-исполнитель направил должнику постановления, связанные с организацией оспариваемых торгов, однако должник надлежащим образом не обеспечил получение почтовой корреспонденции.

Учитывая, что жилой дом по адресу: [REDACTED], признан непригодным для проживания после проведения торгов по реализации спорной квартиры, Пятый кассационный суд общей юрисдикции указал на необоснованность выводов суда апелляционной инстанции о возможном распространении исполнительского иммунитета на реализованное имущество.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с определением кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений частей 6 и 7 статьи 87 Закона об исполнительном производстве основаниями для начала процедуры проведения публичных торгов являются постановление судебного пристава-исполнителя о передаче имущества должника на реализацию и передача этого имущества судебным приставом-исполнителем специализированной организации по акту приёма-передачи.

Согласно части 5 статьи 69 Закона об исполнительном производстве должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в

первую очередь. Окончательно очерёдность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

В соответствии со статьёй 93 Закона об исполнительном производстве торги могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 449¹ Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации и процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня их проведения.

Приведённый в пункте 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень оснований для признания торгов недействительными не является исчерпывающим.

Таким образом, публичные торги могут быть признаны недействительными в связи с допущенными судебным приставом-исполнителем нарушениями, повлёкшими за собой незаконную передачу на публичные торги имущества должника, например, при возбуждении исполнительного производства в отсутствие законных оснований для его возбуждения, при обращении взыскания на имущество, не подлежащее реализации.

То обстоятельство, что соответствующие постановления (действия) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске заинтересованного лица о признании публичных торгов недействительными, и законность этих постановлений (действий) судебного пристава-исполнителя суд оценивает при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными (вопрос 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2 (2016), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 г.).

В качестве дополнительных оснований для признания публичных торгов недействительными признаются также публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учётом объёма тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учётом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца (пункт 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

В силу части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве (норма приведена в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным федеральным законом.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днём вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17 статьи 30).

Согласно части 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные

объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, утверждаемые в судебном порядке.

Судом апелляционной инстанции установлено, что постановления о возбуждении исполнительных производств от 25 мая и от 7 августа 2019 г., от 9 марта и от 7 мая 2020 г., от 3 марта 2021 г. не были направлены должнику.

Постановление о возбуждении исполнительного производства от 13 сентября 2019 г. было направлено в адрес должника, однако не было им получено.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 14 января 2020 г. о наложении ареста на квартиру должника и акт о наложении ареста направлены в адрес Павлюка С.В., однако также получены им не были.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 3 июня 2020 г. о привлечении специалиста по оценке имущества не было направлено в адрес должника. Постановление от 8 октября 2020 г. о принятии результатов оценки спорной квартиры было направлено в адрес должника, но не было им получено.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 25 ноября 2020 г. о передаче спорной квартиры на торги не было направлено в адрес должника.

Учитывая объём и значение не направленных должнику документов, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Павлюк С.В. был лишён возможности по реализации своих прав, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Полномочия кассационного суда общей юрисдикции закреплены в статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 которой кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела, а также принимать дополнительные доказательства.

Как разъяснено в пунктах 35–36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», одним из оснований отмены или изменения кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений в силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. О наличии данного основания могут свидетельствовать противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами первой и (или) апелляционной инстанций фактическими обстоятельствами.

Суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах.

Кассационный суд общей юрисдикции согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм

процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями параграфа первого главы 41 этого же кодекса, регламентирующими производство в кассационном суде общей юрисдикции, предоставляет названному суду при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяет ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и апелляционной инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Это не было учтено судом кассационной инстанции.

Не согласившись с оценкой доказательств судом апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что правовое значение для правильного рассмотрения спора имел факт того, как должник был уведомлен о проведении торгов.

Между тем данный вывод сделан без учёта положений о том, что перечень оснований для признания торгов недействительными, закреплённый в статье 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Действия судебного пристава-исполнителя, если они были совершены с нарушениями действующего законодательства, также могут служить основанием для признания торгов недействительными.

Ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции нарушил правила оценки доказательств, кассационный суд общей юрисдикции не только фактически счёл доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судом апелляционной инстанции, но и не опроверг выводов суда апелляционной инстанции относительно установленного факта ненаправления истцу ряда указанных им постановлений судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, кассационным судом общей юрисдикции не было учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, – жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

При рассмотрении дела о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 26 апреля 2021 г. № 15-П указал, что ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Данная правовая позиция в полной мере подлежит применению ко всем случаям, касающимся обращения взыскания на жилое помещение должника по исполнительным документам применительно к положениям статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным вывод суда о том, что у должника имеются иные жилые помещения в Ростовской области, что фактически предполагает изменение места жительства при том, что доказательств согласия должника на такое изменение не представлено, не мог служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права, вследствие чего определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей

юрисдикции от 11 апреля 2022 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи