



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-УД22-12

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Брагунова А.А. и его защитника адвоката Комаева А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Брагунова А.А. на приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 6 апреля 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Адыгея от 6 апреля 2022 года

Брагунов Абрек Анзаурович, [REDACTED]

[REDACTED]  
несудимый;

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к обязательным работам сроком 180 часов.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 10 суток лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, начале срока отбывания наказаний, зачете времени содержания под стражей, о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

По приговору суда Брагунов А.А. осужден за производство наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой и в особо крупном размере, а также за незаконное хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены с марта по сентябрь 2020 года на территории Республики Адыгея при изложенных в приговоре обстоятельствах.

По делу также осужден Хапачев А.М., приговор в отношении которого, не обжалован.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Брагунова А.А. и его защитника адвоката Комаева А.С., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. об изменении приговора и исключении осуждение Брагунова А.А. по квалифицирующему признаку - совершение производства наркотического средства с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационной жалобе осужденный Брагунов А.А. считает приговор незаконным и необоснованным вследствие чрезмерно суровым наказании.

Указывает, что в ходе предварительного расследования с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он активно содействовал и способствовал раскрытию преступлений, выдал крупную партию наркотиков, свою переписку с организаторами. Считает, что со своей стороны выполнял все условия соглашения, а прекращение сделки считает необоснованным.

Полагает, что у суда имелись основания для применения положений ст. 64 УК РФ, о чем и просит.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель по делу Казакова К.Б. просит приговор в отношении Брагунова А.А. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы и возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены судом первой инстанции.

В ходе предварительного расследования с Брагуновым А.А. действительно было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Исходя из положений УПК РФ, регламентирующих полномочия прокурора на досудебной стадии производства по делу (ст. 37, 317.1-317.9 УПК РФ), заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, изменение его условий и порядка либо прекращение его действия является исключительным правом прокурора.

При этом особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно требованиям ст. 317.6 УПК РФ применяется лишь при наличии ряда условий, одним из которых является подтверждение участвующим государственным обвинителем соблюдения условий соглашения.

В судебном заседании Красногвардейского районного суда Республики Адыгея, которому первоначально было подсудно уголовное дело и куда оно поступило, участвовавший государственный обвинитель в рамках предоставленных ему полномочий не подтвердил соблюдение Брагуновым А.А. условий заключения соглашения о сотрудничестве.

В этой связи, суд в полном соответствии с требованиями ст. 317.6 УПК РФ прекратил судебное разбирательство в особом порядке и с соблюдением установленных ст. 31 УПК РФ требований подсудности направил уголовное дело для рассмотрения в общем порядке в Верховный Суд Республики Адыгея, который также обоснованно соединил его с находящимся в производстве уголовным делом в отношении Хапачева А.М., из которого ранее было выделено уголовное дело в отношении Брагунова А.А. в связи с заключением соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, уголовное дело в Верховном Суде Республики Адыгея было рассмотрено в соответствии и с соблюдением требований УПК РФ.

Вина Брагунова А.А. в производстве наркотического средства и в незаконном хранении их прекурсоров основана на совокупности исследованных судом первой инстанции доказательствах, суть и содержание которых подробно раскрыто в приговоре.

Так, вина Брагунова А.А., помимо его признательных показаний, подтверждается показаниями Хапачева А.М., свидетелей Х [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], У [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Н [REDACTED] а также материалами дела, в том числе, заключениями экспертиз.

Проверив и оценив каждое доказательство в отдельности с точки зрения относимости, допустимости, а в их совокупности – достаточности для разрешения дела по существу, судом первой инстанции сделан правильный вывод о виновности Брагунова А.А. и доказанности его вины.

Как правильно установил суд, Брагунов по указанию и под непосредственным руководством иных лиц, действуя в составе организованной группы, посредством сети «Интернет» для производства и сбыта наркотических средств приобрел соответствующее оборудование. Затем в этих же целях в своем домовладении приспособил обособленное помещение, в котором в период с марта по сентябрь 2020 г. незаконно производил для последующего сбыта соответствующее наркотическое средство.

Квалификация действия Брагунова А.А. как производство наркотического средства, организованной группой, в особо крупном размере и незаконное хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере является правильной и основана на установленных фактических обстоятельствах, в жалобе не оспаривается, как не оспаривается и вина.

Квалифицирующие признаки производства наркотического средства организованной группой, в особо крупном размере и незаконного хранения прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере мотивированы надлежащим образом.

В тоже время квалификация действий Брагунова А.А. по производству наркотического средства по признаку с использованием информационно-

телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») является необоснованной.

Исходя из диспозиции статьи 228.1 УК РФ указанный квалифицирующий признак предусмотрен лишь применительно к сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

В этой связи данный квалифицирующий признак подлежит исключению из осуждения Брагунова А.А. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных, влияющих на разрешение данного вопроса обстоятельств, суд обоснованно признал Брагунова А.А. виновным.

Принимая решение о необходимости назначения по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказания только в виде реального лишения свободы, суд правильно учел характер общественной опасности деяния, относящегося к особо тяжким преступлениям, должным образом мотивировав отсутствие оснований изменения категории преступления и применения положений ст. 73 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в том числе применительно к деянию, предусмотренному ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики, признание вины, добровольную выдачу части наркотических средств.

Вместе с тем при определении размера наказания за данное преступление, хотя и признав активное содействие Брагунова раскрытию и расследованию преступлений в качестве смягчающего наказание обстоятельства, суд не в полной мере учел, что после задержания Брагунов, помимо выдачи большой партии наркотических средств, выдал свою переписку с организаторами преступления, то есть изобличал соучастников организованной преступной группы.

Кроме того, в рамках заключенного в ходе предварительного расследования с Брагуновым досудебного соглашения о сотрудничестве, он полностью выполнял взятые на себя обязательства, давал изобличающие других соучастников показания.

Указанные обстоятельства в совокупности с установленными судом смягчающими наказание обстоятельствами и данными о личности, Судебная коллегия считает необходимым признать исключительными и смягчить назначенное по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 6 апреля 2022 года в отношении Брагунова Абрека Анзауровича изменить.

Исключить из осуждения по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ квалифицирующий признак – с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Смягчить назначенное по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание с применением ст. 64 УК РФ до 12 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 2 ст. 228.3 УК РФ наказаний окончательно Брагунову А.А. назначить 12 лет 10 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Брагунова А.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

