



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-84-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «СМУ-Прогресс» к Полинковскому Виктору Израилевичу о взыскании денежных средств по кассационной жалобе ООО «Торговый Дом «Пионер» на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Торговый Дом «Пионер» адвоката Василенко Х.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Полинковского В.И. адвоката Попову Е.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

ООО «СМУ-Прогресс» обратилось в суд с названным иском к Полинковскому В.И., указывая, что ответчиком надлежащим образом не исполнены обязательства по договору цессии и у него в этой связи не было оснований для получения 55 000 000 руб. по данному договору.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 27 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. решение суда от

27 июня 2019 г. и апелляционное определение от 22 января 2020 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Симоновского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2021 г. прекращено производство по делу в части требований ООО «СМУ-Прогресс» о признании прекращёнными обязательств.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением Московского городского суда от 8 сентября 2021 г. произведена замена истца ООО «СМУ-Прогресс» на ООО «Торговый Дом «ПИОНЕР» на основании договора возмездной уступки права требования от 19 апреля 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2021 г. решение суда от 15 февраля 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г. ООО «Торговый Дом «Пионер» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г., а также определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 30 сентября 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г. отменено, кассационная жалоба ООО «Торговый Дом «Пионер» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела.

Отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции не согласился с оценкой доказательств и содержащимися в нём выводами о невозможности исполнения Полинковским В.И. обязательства по передаче ООО «СМУ-Прогресс» прав требований к должнику АО «СУ-155» в связи с отчуждением этого права ООО «АлмазИнвест». Кассационный суд общей юрисдикции указал, что Полинковский В.И. заключил соглашение о передаче прав и обязанностей по договору цессии от 31 марта 2017 г. с ООО «АлмазИнвест» 6 апреля 2018 г., то есть после отказа ООО «СМУ-Прогресс» от исполнения соглашения о перемене лиц в обязательстве.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением норм действующего процессуального законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу ч. 3 ст. 390 указанного кодекса кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В п. 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Из приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции исследовала имеющиеся в материалах дела доказательства и дала им собственную оценку, отвергнув установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства, в том числе посчитала доказанным факт прекращения договорных отношений между сторонами, что не было установлено ни судом первой, ни судом апелляционной инстанций.

Так, дав оценку уведомлению от 6 марта 2018 г., направленному ООО «СМУ-Прогресс» в адрес ООО «Мир профессионального качества», кассационный суд общей юрисдикции пришёл к выводу, что с данной даты ООО «СМУ-Прогресс» перестало нести права и обязанности стороны по соглашению об уступке прав (требований) от 4 апреля 2017 г., то есть договорные правоотношения между истцом и ответчиком прекратились. Постановления судов нижестоящих инстанций такого вывода, сделанного из оценки данного доказательства, не содержат.

Указание на какие-либо конкретные нарушения судом апелляционной инстанции процессуального закона в части исследования и оценки доказательств определение кассационного суда общей юрисдикции не содержит.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции фактически дал указание суду апелляционной инстанции о том, как должно быть рассмотрено дело, поскольку указал, что решение суда первой инстанции является обоснованным.

Одновременно с этим суд кассационной инстанции указал, что для правильного разрешения спора к участию в деле необходимо привлечь в качестве третьих лиц ПАО «Росбанк» и ООО «АлмазИнвест», что исключает обоснованность решения суда первой инстанции, постановленного без их привлечения.

Таким образом, судом кассационной инстанции при постановлении судебного акта не соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления в полном объеме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятое по делу постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий



Судьи

