



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД22-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу председателя контрольно-счетной палаты Красногвардейского района Республики Крым Немирицкой Натальи Николаевны на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заведующего сектором по вопросам финансов и бухгалтерского учета администрации Восходненского сельского поселения Красногвардейского района Республики Крым Черкасовой Елены Михайловны,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 9 августа 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Красногвардейского районного суда Республики Крым от 4 октября 2021 г., заведующий сектором по вопросам финансов и бухгалтерского учета администрации Восходненского сельского поселения Красногвардейского района Республики Крым Черкасова Е.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г. указанные судебные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Черкасовой Е.М. прекращено

на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель контрольно-счетной палаты Красногвардейского района Республики Крым (далее также – административный орган) Немирицкая Н.Н., направившая дело на рассмотрение судье, ставит вопрос об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г., приводя доводы о его незаконности.

Черкасова Е.М., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представила на нее возражения, в которых просит данное постановление оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении, доводы, изложенные в жалобе и возражениях на нее, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет.

Постановлением мирового судьи, с выводами которого согласился судья районного суда, заведующий сектором по вопросам финансов и бухгалтерского учета администрации Восходненского сельского поселения Красногвардейского района Республики Крым Черкасова Е.М. привлечена к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, за то, что она, будучи лицом, ответственным за составление, утверждение и ведение бюджетных смет, в обязанности которого входило обеспечение законности, своевременности и правильности оформления документов, составления экономически обоснованных отчетов, расчетов, 3 сентября 2019 г., 9 января 2020 г., 20 июля 2020 г., 15 декабря 2020 г. при составлении и ведении бюджетных смет администрации Восходненского сельского поселения Красногвардейского района Республики Крым допустила нарушение порядка применения классификации расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем судья кассационного суда отменил постановление мирового судьи и решение судьи районного суда с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая данное решение, судья кассационного суда счел, что при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом административного органа допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшее на всесторонность, полноту, объективность рассмотрения дела и законность принятых актов, выразившееся в том, что протокол составлен в отсутствие Черкасовой Е.М. при том, что она не была надлежащим образом извещена о месте и времени его составления.

Делая такой вывод, судья кассационного суда указал, что в материалах дела не содержится данных, свидетельствующих о надлежащем извещении названного лица о составлении 1 июля 2021 г. процессуального документа.

Вместе с тем вывод судьи кассационного суда и принятое им решение обоснованными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 названного кодекса о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если оно извещено в установленном порядке о месте и времени его

составления. При этом копия протокола об административном правонарушении направляется указанному лицу в течение трех дней со дня его составления.

Из анализа приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из материалов дела следует, что 1 июля 2021 г. протокол об административном правонарушении составлен в отношении Черкасовой Е.М. в ее отсутствие (т. 1, л.д. 1-9).

О месте и времени составления протокола об административном правонарушении Черкасова Е.М. извещалась посредством направления соответствующего уведомления заказным письмом с уведомлением по месту жительства: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 137-142).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора № [REDACTED], размещенным на официальном сайте АО «Почта России» roshta.ru (далее – почтовый идентификатор), и копии конверта почтовое отправление 26 июня 2021 г. прибыло в место вручения, в тот же день имела место неудачная попытка вручения, адресату оставлено извещение, однако письмо им не получено, 29 июля 2021 г. возвращено отправителю из-за истечения срока хранения (т. 1, л.д. 219).

Принимая обжалуемое решение, судья кассационного суда исходил из того, что такое извещение не является надлежащим, поскольку на дату составления протокола об административном правонарушении 1 июля 2021 г. в отчете об отслеживании почтового отправления не имелось сведений о вручении или причинах невручения отправления адресату (отсутствие адресата, истечение срока хранения или иные основания).

Вместе с тем на дату составления протокола об административном правонарушении у должностного лица административного органа имелись

сведения о том, что почтовое отправление поступило в место вручения, и имела место неудачная попытка вручения.

В абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Указанные разъяснения применимы и к случаям извещения указанного лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

В силу пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234, и пункта 11.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 7 марта 2019 г. № 98-п (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, и составления протокола об административном правонарушении, утратившего силу в связи с изданием Приказа АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п), письменная корреспонденция при невозможности ее вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранится в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней.

Согласно данным почтового идентификатора № [REDACTED] почтовое отправление с информацией о месте и времени составления протокола об административном правонарушении возвращено отправителю по истечении установленного названными актами срока хранения.

Изложенное указывает на то, что должностным лицом контрольно-счетной палаты Красногвардейского района Республики Крым были приняты надлежащие меры к извещению Черкасовой Е.М. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении. При этом она была осведомлена об осуществлении указанным органом контрольного мероприятия (присутствовала при его проведении, что прямо следует из акта от 9 апреля 2021 г. № 2, т. 1, л.д. 15, 41) и при должной степени контроля за поступлением корреспонденции имела реальную возможность получить соответствующее извещение, заблаговременно поступившее в почтовое

отделение связи по месту ее жительства. Копия протокола в установленном порядке направлена Черкасовой Е.М. по почте по месту жительства.

Делая вывод о том, что извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении является ненадлежащим, судья кассационного суда изложенные выше обстоятельства в совокупности не учел, должным образом не исследовал и не дал им оценку.

Вывод судьи кассационного суда о том, что отсутствие у должностного лица административного органа по состоянию на 1 июля 2021 г. сведений о получении либо уклонении Черкасовой Е.М. от получения уведомления о месте и времени составления протокола об административном правонарушении исключает возможность считать указанное лицо извещенным надлежащим образом, с учетом изложенного выше, в том числе того обстоятельства, что извещение заблаговременно поступило в место вручения по месту жительства Черкасовой Е.М., ей оставлено уведомление о наличии такового, и она имела реальную возможность его получить, нельзя признать обоснованным. Должностное лицо административного органа располагало соответствующей информацией на день составления протокола об административном правонарушении, она содержалась в отчете об отслеживании почтового отправления, находящемся в открытом доступе.

Кроме того, при рассмотрении дела мировым судьей Черкасова Е.М. подтвердила, что ее извещали также посредством телефонной связи как о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, так и о наличии в почтовом отделении связи уведомления с соответствующей информацией (т. 1, л.д. 189).

Указанный факт подтвержден также показаниями должностного лица административного органа Немирицкой Н.Н., составившей протокол об административном правонарушении (т. 1, л.д. 190, 220).

Означенные объяснения и показания могут быть оценены в качестве доказательств получения Черкасовой Е.М. телефонограммы с информацией о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

В силу статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, изложенных в абзаце первом пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, телефонограмма отнесена к числу способов, с использованием которых лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, могут быть извещены.

Равным образом при изложенных выше обстоятельствах вызывает сомнение и суждение судьи кассационного суда о том, что скриншот сообщения от 30 июня 2021 года с информацией о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (передано Черкасовой Е.М. посредством приложения Whatsapp для обмена сообщениями на смартфонах) не подтверждает принадлежность ей номера телефона, на который было направлено уведомление (л.д. 144).

Выводы судьи кассационного суда о том, что Черкасова Е.М. не была извещена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, оформление данного документа в ее отсутствие не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права указанного лица на защиту, на предыдущих стадиях производства по делу допущено существенное нарушение, имеющее фундаментальный характер, повлиявшее на всесторонность, полноту, объективность рассмотрения дела и законность принятых актов, сделаны без учета фактических обстоятельств дела, надлежащего исследования и оценки имеющихся доказательств.

Вместе с тем согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и заявленные доводы, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, должным образом не проверил.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 16 мая 2022 г. постановление не может быть признано законным.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г., вынесенное в отношении заведующего сектором по вопросам финансов и бухгалтерского учета администрации Восходненского сельского поселения Красногвардейского района Республики Крым Черкасовой Е.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.7 названного кодекса, составляет два года.

В рассматриваемом случае данный срок начал исчисляться с 3 сентября 2019 г., 9 января 2020 г., 20 июля 2020 г. и 15 декабря 2020 г. соответственно (дни утверждения бюджетной сметы или изменения в ее показатели).

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы установленный указанной нормой для данной категории дел срок давности привлечения Черкасовой Е.М. к административной ответственности по эпизоду вмененного совершения противоправных действий от 15 декабря 2020 г. не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Изложенный в обжалуемом постановлении вывод судьи кассационного суда об обратном является неправильным, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При этом при новом рассмотрении дела об административном правонарушении судье кассационного суда следует учитывать, что по эпизодам вмененного совершения противоправных действий от 3 сентября 2019 г., 9 января 2020 г., 20 июля 2020 г. установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срок давности привлечения Черкасовой Е.М. к административной ответственности истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

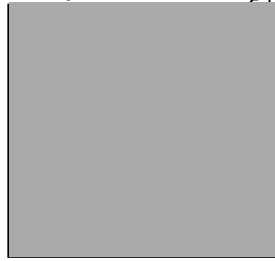
жалобу председателя контрольно-счетной палаты Красногвардейского района Республики Крым Немирицкой Н.Н. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заведующего сектором по вопросам финансов и бухгалтерского учета администрации Восходненского

сельского поселения Красногвардейского района Республики Крым Черкасовой Е.М., отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.Н. Александров