



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КАД22-7-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 20 октября 2021 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. по административному делу № 2а-1891/2021 по административному исковому заявлению Алпатова Евгения Лореновича к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кировской области, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Первомайскому району г. Кирова о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и об отмене постановления от 11 мая 2021 г. о принятии результатов оценки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., пояснения представителей Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области по доверенности Шамриковой Ю.С., Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алпатов Е.Л. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кировской области, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Первомайскому району г. Кирова о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и об отмене постановления от 11 мая 2021 г. о принятии результатов оценки.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 30 июня 2021 г. Алпатову Е.Л. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Апелляционным определением Кировского областного суда от 20 октября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 11 мая 2021 г. № 43047/21/406458 о принятии результатов оценки.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, указывая на нарушение судами норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 6 октября 2022 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия полагает, что такие нарушения допущены.

В соответствии с пунктами 7, 8 и 9 части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; в порядке и пределах, которые установлены данным федеральным законом, производить оценку имущества; привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

В силу статьи 85 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки, в том числе вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Судебный пристав-исполнитель в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки; назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков; выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика; направляет сторонам копию заключения оценщика по результатам отчета об оценке не позднее трех дней со дня его получения.

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об оценке имущества, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

В соответствии с пунктом 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» при рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет.

Согласно материалам дела во исполнение решения Первомайского районного суда г. Кирова 18 октября 2019 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Первомайскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области

на основании исполнительного листа [] [] [] возбуждено исполнительное производство № [] в отношении К [] о взыскании в пользу Алпатова Е.Л. [] руб.

Судебным приставом-исполнителем 30 декабря 2020 г. совершены исполнительные действия в виде наложения ареста на автомобиль MITSUBISHI OUTLENDER 3.0; 2007 г.в., г/н [], VIN: J []. При описании характеристик арестованного имущества указано, что двери, двигатель, стекла, колеса отсутствуют, имеется поврежденный кузов, государственного регистрационного номера нет. Предварительная стоимость автомобиля – 40 000 руб., в примечании отражено, что требуется специальная оценка.

Постановлением от 25 января 2021 г. к участию в исполнительном производстве привлечен специалист-оценщик ООО «Аксерли» Ф []

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11 мая 2021 г. приняты результаты оценки на основании отчета оценщика от 12 апреля 2021 г. № 432/285, в соответствии с которым стоимость арестованного имущества (легкового автомобиля) составила 257 300 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что в действиях судебного пристава-исполнителя отсутствуют нарушения требований действующего законодательства, поскольку им был привлечен к оценке специалист-оценщик, правомерно принята стоимость оценки объекта, указанная в отчете ООО «Аксерли». Отчет об оценке признан соответствующим требованиям действующего законодательства, выполнен специалистом-оценщиком, квалификация которого подтверждается приложенными к отчету документами. Доказательств несоответствия произведенной оценки рыночной стоимости арестованного имущества административным истцом не представлено, ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявленного взыскателем Алпатовым Е.Л. требования, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, указал на то, что автомобиль как самостоятельный объект на момент ареста и последующей оценки потерял свои потребительские свойства транспортного средства и не может быть реализован как технически сложный агрегат, обладающий потребительскими свойствами автомобиля, следовательно, оценке подлежал иной предмет имущества, выявленный судебным приставом-исполнителем.

Между тем согласно Правилам государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 1764, при регистрации автотранспортных средств обязательно наличие VIN-кода, который является основным компонентом транспортного средства.

Указанный автомобиль зарегистрирован в ГИБДД по Кировской области, в момент наложения ареста VIN-номер имелся на автомобиле (кузове), в связи с чем оснований для составления акта о наложении ареста на иной предмет имущества у судебного пристава-исполнителя не имелось.

В постановлении от 25 января 2021 г. судебным приставом-исполнителем специалисту-оценщику оценочной организации ООО «Аксерли» поручено произвести оценку «легковому автомобилю универсал, MITSUBISHI OUTLENDER 3.0; 2007 г.в.; г/н [REDACTED]»; от автомобиля остался один кузов (железо), окон, колес, двигателя, сидений, г/н и т.д. нет. Коррозия по всему кузову».

Таким образом, судебным приставом-исполнителем правильно указан объект оценки и дано верное его описание.

Оценка арестованного имущества проводилась специалистом-оценщиком на основании представленных материалов исполнительного производства, а также на основании осмотра арестованного имущества, соответственно, при определении рыночной стоимости имущества учтена информация, содержащаяся в акте наложения ареста (описание имущества), и фактическое его состояние с учетом наличия/отсутствия тех или иных узлов и агрегатов, что указано на странице 21 отчета оценщика от 12 апреля 2021 г. № 432/285. Оценка произведена сравнительным подходом с учетом поправки на внешние повреждения.

Доказательств, подтверждающих несоблюдение оценщиком при проведении оценки требований Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ошибочность применения оценщиком методики оценки имущества либо неполноту исследования, материалы дела не содержат.

В случае если в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя у суда апелляционной инстанции возникли сомнения в объективности отчета оценщика о реальной стоимости автомобиля,

суд был вправе назначить по делу судебную экспертизу, по результатам которой указать надлежащую оценку имущества должника.

С учетом того, что суд первой инстанции признал отчет оценщика допустимым, ходатайств о назначении судебной экспертизы не поступило, а суд апелляционной инстанции, подвергая сомнению выводы оценщика о действительной стоимости автомобиля, судебную экспертизу не назначил, то основания для вывода о том, что стоимость объекта оценки иная, чем указана в отчете, не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

На основании изложенного, судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем принятые по административному делу судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 20 октября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. отменить.

Оставить в силе решение Первомайского районного суда г. Кирова от 30 июня 2021 г.

Председательствующий

Судьи

