ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 79-П22

г. Москва 5 октября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Новкунского А.В. ввиду новых обстоятельств.

31 августа 2020 г. следователем по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении **Новкунского Александра Вячеславовича**, [redacted] подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.165 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Постановлением Сызранского городского суда Самарской области от 18

декабря 2020 г. жалоба адвоката Нянькина Д.А., поданная в интересах Новкунского А.В. в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области от 31 августа 2020 г. о прекращении уголовного дела в отношении Новкунского А.В. на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 12 февраля 2021 г. постановление Сызранского городского суда Самарской области от 18 декабря 2020 г. оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Новкунского А.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением следователя по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области от 31 июля 2019 г. уголовное дело в отношении Новкунского А.В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.165 УК РФ, было прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Данное решение было принято с учетом заявления Новкунского А.В. от 31 июля 2019 г. о его согласии на прекращение уголовного дела по указанному основанию.

5 марта 2020 г. указанное постановление следователя о прекращении уголовного дела отменено руководителем следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области вследствие выявленного нарушения п.9 ч.1 ст.39 УПК РФ.

Постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Новкунского А.В., вынесенные следователем 6 марта 2020 г., 27 марта 2020 г. и 21 апреля 2020 г., также были отменены руководителем следственного органа как незаконные и необоснованные.

31 августа 2020 г. следователем по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области вновь вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Новкунского А.В. на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ. При этом также учитывалось заявление Новкунского А.В. от 31 июля 2019 г. о его согласии на прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Постановлением Сызранского городского суда Самарской области от 18 декабря 2020 г. жалоба адвоката Нянькина Д.А., поданная в интересах Новкунского А.В. в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области от 31 августа 2020 г. о прекращении уголовного дела в отношении Новкунского А.В. на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 12 февраля 2021 г. постановление Сызранского городского суда Самарской области от 18 декабря 2020 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Нянькина Д.А. в интересах Новкунского А.В. - без удовлетворения.

Новкунский А.В. в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривал конституционность п.3 ч.1 ст.24 и ч.2 ст.27 УПК РФ, полагая, что указанные нормы противоречат статьям 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48, 49 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку они позволяют следователю неоднократно выносить постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, используя для этого единожды полученное от подозреваемого заявление о его согласии с прекращением уголовного дела по этому основанию, несмотря на последовавшее за этим возражение против прекращения уголовного дела (отказ от такого согласия).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Новкунского А.В. в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 19 мая 2022 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Новкунского».

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Новкунского А.В. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

19 мая 2022 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Новкунского», в соответствии с которым п.3 ч.1 ст.24 и ч.2 ст.27 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 45, 46 (часть 1 и 2), 49, 52, 53 и 120, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют следователю без согласия (при наличии возражения) подозреваемого, обвиняемого вынести постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением срока давности после того, как вынесенное ранее с согласия подозреваемого, обвиняемого постановление о прекращении уголовного преследования по данному основанию было отменено, притом что сам подозреваемый, обвиняемый не инициировал отмену такого постановления либо инициировал, но новое постановление о прекращении уголовного преследования в связи с установлением в результате возобновления производства по делу новых имеющих юридическое значение обстоятельств фактически ухудшало бы его положение по сравнению с отмененным.

Постановлено также, что правоприменительные решения по делу гражданина Новкунского А.В., вынесенные на основании п.3 ч.1 ст.24 и ч.2 ст.27 УПК РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом настоящего Постановления.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении или постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении подчеркнул, что отмена постановления о прекращении уголовного дела и

(или) уголовного преследования как незаконного и необоснованного предполагает последующее устранение допущенных нарушений, если их наличие подтвердится, и, в зависимости от характера таких нарушений, проведение необходимых и достаточных следственных и процессуальных действий, что может повлечь изменения в совокупности установленных обстоятельств, имеющих юридическое значение. При этом подозреваемый, обвиняемый не утрачивает своих процессуальных прав, в том числе: возражать против прекращения уголовного дела; обжаловать, в том числе в суд, процессуальные действия и решения (ч.2 ст.27, ч.4 ст.46, ч.4 ст.47 УПК РФ).

Следовательно, если после решения руководителя следственного органа об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования принимается новое постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, предполагается повторное получение согласия подозреваемого, обвиняемого (либо подтверждение ранее данного согласия) на такое прекращение. Наличие согласия отражается в постановлении (ч.3 ст.213 УПК РФ).

В то же время в случаях, когда сам подозреваемый, обвиняемый инициировал отмену постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), правовые позиции о необходимости получения его согласия (подтверждения ранее данного согласия) на новое прекращение распространяться, по общему правилу, не должны. Однако даже в указанном случае, если в результате возобновления производства по делу после отмены постановления о его прекращении (о прекращении уголовного преследования) установлены новые имеющие юридическое значение обстоятельства, привнесение данных о которых в материалы дела (и, соответственно, включение этих данных в новое постановление о прекращении уголовного преследования) фактически - с учетом возможных неблагоприятных последствий прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям - ухудшает положение подозреваемого, обвиняемого по сравнению с отмененным постановлением, то требуется его согласие на прекращение уголовного преследования.

Таким образом, постановление Сызранского городского суда Самарской области от 18 декабря 2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Нянькина Д.А., поданной в интересах Новкунского А.В. в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области от 31 августа 2020 г. о прекращении уголовного дела в отношении Новкунского А.В., а также апелляционное постановление Самарского областного суда от 12 февраля 2021 г., которые основаны на применении положений п.3 ч.1 ст.24, ч.2 ст.27 УПК РФ в той мере, в какой они вышеуказанным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат отмене, а дело - передаче в тот же суд для производства нового судебного разби-

рательства в порядке ст.125 УПК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу в отношении Новкунского А.В. ввиду новых обстоятельств.

Постановление Сызранского городского суда Самарской области от 18 декабря 2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Нянькина Д.А., поданной в интересах Новкунского А.В. в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя по особо важным делам следственного отдела по г.Сызрань следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области от 31 августа 2020 г. о прекращении уголовного дела в отношении **Новкунского Александра Вячеславовича**, а также апелляционное постановление Самарского областного суда от 12 февраля 2021 г. в отношении Новкунского А.В. отменить и передать дело в тот же суд для производства нового судебного разбирательства в порядке ст.125 УПК РФ.

Председательствующий