



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД22-57-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Сафонова Максима Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 164 Санкт-Петербурга от 5 ноября 2020 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г., вынесенные в отношении Сафонова Максима Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 164 Санкт-Петербурга от 5 ноября 2020 г., оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г., Сафонов М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сафонов М.С. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 28 июня 2020 г. в 05 часов 10 минут в районе д. 17/1 по Ушаковской наб. в г. Санкт-Петербурге Сафонов М.С. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Ниссан Кашкай», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, находясь в состоянии опьянения. Описанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6), справкой о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 9), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 10, 11), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 12) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По результатам медицинского освидетельствования, проведенного в Санкт-Петербургском ГБУЗ «Городская наркологическая больница», у Сафонова М.С. установлено состояние опьянения, в биологическом объекте названного лица обнаружены метамфетамин, морфин, пировалерон.

Медицинское заключение о нахождении Сафонова М.С. в состоянии опьянения вынесено в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Сафонова М.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Сафонова М.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Сафонов М.С. не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела с указанием на то, что извещение он получил 5 ноября 2020 г. в день, когда было назначено судебное заседание, своего подтверждения не нашел.

О месте и времени рассмотрения дела Сафонов М.С. уведомлялся не только посредством телеграммы, направленной по месту его жительства и полученной им лично (л.д. 22-23), но и телефонограммой, переданной заблаговременно 30 октября 2020 г. с оставлением сообщения на автоответчик (л.д. 21).

Более того, обращает на себя внимание то обстоятельство, что Сафонов М.С. имел возможность получить телеграмму до даты назначенного судебного заседания, поскольку она поступила в место вручения 2 ноября

2020 г., в тот же день имела место неудачная попытка вручения, квартира была закрыта, Сафонов М.С. по извещению за телеграммой не явился, она была вручена по повторному уведомлению.

Избранные мировым судьей способы извещения согласуются с положениями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В силу указанных норм такие извещения являются надлежащими. 5 ноября 2020 г. дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Сафонова М.С. по правилам, установленным частью 2 статьи 25.1 названного кодекса, при наличии данных о его надлежащем извещении о месте и времени разрешения дела.

Довод жалобы о том, что Сафонов М.С. является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, однако в нарушение требований закона подвергнут административному наказанию без согласия прокурора соответствующего субъекта Российской Федерации, не может повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Согласно части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

В соответствии с пунктом 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

К настоящей жалобе Сафоновым М.С. приложены копии документов, согласно которым он является членом участковой избирательной комиссии № 452 Калининского района Санкт-Петербурга с правом решающего голоса.

Вместе с тем на момент рассмотрения дела мировой судья не располагал сведениями о том, что Сафонов М.С. является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса. При возбуждении производства по делу об административном правонарушении 28 июня 2020 г. и даче объяснений на досудебной стадии производства по делу 7 августа 2020 г. Сафонов М.С. таких сведений не сообщил, соответствующих документов не представил. На рассмотрение дела Сафонов М.С. не явился, в районный суд постановление о назначении административного наказания с приведением соответствующих

доводов не обжаловал. О наличии такого статуса Сафонов М.С. заявил только при подаче жалобы в кассационный суд 2 февраля 2022 г. (спустя более года после разрешения дела по существу) по истечении срока давности привлечения к административной ответственности и после возбуждения в отношении его 29 декабря 2021 г. СО по Кировскому району ГСУ СК России по г. Санкт-Петербургу уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Сафонов М.С., не предоставив сведений о том, что он является членом участковой избирательной комиссии № 452 Калининского района Санкт-Петербурга с правом решающего голоса, лишил мирового судью возможности соблюсти процедуру привлечения его к административной ответственности как лица, обладающего указанным статусом, соответствующей информации у мирового судьи не имелось.

При изложенных обстоятельствах приведенный довод расценивается как способ избежать административной ответственности за совершенное правонарушение и не является основанием к отмене принятых по делу судебных актов.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 164 Санкт-Петербурга от 5 ноября 2020 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г., вынесенные в отношении Сафонова М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сафонова М.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.Н. Александров