



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-94-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Горшкова В.В. и Гетман Е.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гаврилова Евгения Александровича к акционерному обществу «МАКС» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Гаврилова Евгения Александровича – Баглаева Алексея Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «МАКС» Маркелова Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гаврилов Е.А. обратился в суд с названным иском к АО «МАКС», указав, что является отцом Гаврилова А.Е., погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине Сучкова М.П., чья гражданская ответственность застрахована ответчиком.

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения и расходов на погребение. Ответчик перечислил 1/2 части страхового возмещения, в возмещении расходов на погребение отказал.

Досудебная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Гаврилов Е.А. посчитал данный отказ незаконным и просил суд взыскать в его пользу недоплаченное страховое возмещение в размере 237 500 руб., неустойку из расчёта 2 375 руб. за каждый день неисполнения обязательства, судебные расходы в размере 15 000 руб., штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 24 ноября 2020 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2022 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела по приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края от 25 сентября 2018 г. Сучков М.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься профессиональной и иной деятельностью, связанной с управлением транспортным средством сроком на три года.

По настоящему делу Гаврилов Е.А. признан потерпевшим.

Гражданская ответственность Сучкова М.П. была застрахована в АО «МАКС».

Гаврилов Е.А. направил в адрес АО «МАКС» заявление о выплате страхового возмещения.

Письмом от 10 февраля 2020 г. страховщик сообщил, что сумма страхового возмещения в размере 237 500 руб. (1/2 от заявленной суммы страхового возмещения) перечислена на счёт Гаврилова Е.А., в выплате 25 000 руб. в счёт возмещения расходов на погребение отказано в связи с тем, что указанная сумма оплачена его дочерью Гавриловой Е.Е.

Не согласившись с размером произведённой выплаты, истец направил досудебную претензию, которая была оставлена без ответа.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции исходил из того, что заявленный истцом факт наступления страхового случая имел место, потерпевшим были представлены страховщику доказательства, подтверждающие наличие страхового случая, однако ответчик свои обязательства по выплате страхового возмещения в полном объёме не исполнил, в связи с чем имеются правовые основания для взыскания недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа и судебных расходов.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление Гаврилова Е.А. без рассмотрения, суд апелляционной инстанции не поставил под сомнение выводы суда по существу спора, а лишь сослался на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

В соответствии со статьёй 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Гарантируя права лиц, потерпевших от преступлений, Конституция Российской Федерации не определяет, в какой именно процедуре должен обеспечиваться доступ потерпевших от преступлений к правосудию в целях защиты своих прав и законных интересов и компенсации причинённого ущерба, и возлагает решение этого вопроса на федерального законодателя, который, в свою очередь, вправе устанавливать различный порядок защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, – как в рамках уголовного судопроизводства, так и путём искового производства по гражданскому делу.

Гражданский иск в уголовном деле вправе предъявить потерпевший, который признается гражданским истцом, к лицам, которые в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несут ответственность за вред, причинённый преступлением, и признаются гражданскими ответчиками; он разрешается в приговоре суда по тем же правилам гражданского законодательства, что и иск в гражданском судопроизводстве, однако производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведётся по уголовно-процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав.

К таким гарантиям относится предусмотренная частью 2 статьи 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возможность признания в приговоре суда за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения (при необходимости произвести дополнительные расчёты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства) для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

Из принципов общеобязательности и исполнимости вступивших в законную силу судебных решений в качестве актов судебной власти, обусловленных её прерогативами, а также нормами, определяющими место и роль суда в правовой системе Российской Федерации, юридическую силу и значение его решений, вытекает признание преюдициального значения судебного решения, предполагающего, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

Следовательно, факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причинённого преступлением, впредь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства. Если же во вступившем в законную силу приговоре принято решение по существу гражданского иска, – в том числе в случае, когда такой иск разрешён в отношении права на возмещение вреда, а вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, – оно является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц, в том числе для судов, рассматривающих гражданские дела.

По приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края от 25 сентября 2018 г. Сучков М.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, Гаврилов Е.А. признан потерпевшим.

В соответствии с этим же приговором за Гавриловым Е.А. признано право на удовлетворение гражданского иска к Сучкову М.П. в части возмещения ущерба, причинённого совершённым преступлением. Вопрос о размере возмещения ущерба передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевший Гаврилов Е.А. предъявил гражданский иск о возмещении причинённого преступлением ущерба, опираясь на итоги рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, процесс уголовного судопроизводства, по сути, имеет продолжение в рамках гражданского судопроизводства, поскольку переносится решение вопроса о размере подлежащего возмещению ущерба.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о том, что на истца распространяются требования приведённого выше закона об обязательном досудебном обращении к финансовому уполномоченному, нельзя признать правильным.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил и оставил апелляционное определение в силе.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

