ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-115-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Колодяжной Натальи Адольфовны, Андржеевской Аллы Тимофеевны о взыскании судебных расходов по делу по иску Колодяжной Натальи Адольфовны, Андржеевской Аллы Тимофеевны к Исаевой Елене Анатольевне, Новороссийскому отделу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю об устранении реестровой ошибки по кассационной жалобе Исаевой Елены Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колодяжная Н.А., Андржеевская А.Т. обратились в суд с иском к Исаевой Е.А., Новороссийскому отделу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю об устранении реестровой ошибки.

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 22 декабря 2020 года исковые требования удовлетворены.

Колодяжная Н.А., Андржеевская А.Т., ссылаясь на то, что при рассмотрении дела ими понесены судебные расходы, обратились в суд с заявлением, в котором просили взыскать с Исаевой Е.А. в пользу Колодяжной Н.А. судебные расходы на оплату услуг представителя, производства экспертизы и на оплату государственной пошлины в размере 41 450 руб., в пользу Андржеевской А.Т. – расходы на оплату услуг представителя и производства экспертизы в размере 41 000 руб.

Определением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 21 мая 2021 года в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года определение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении заявленных требований. С Исаевой Е.А. в пользу Колодяжной Н.А. взысканы судебные расходы в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., проведения экспертизы в размере 8 000 руб., на оплату государственной пошлины в размере 200 руб., в пользу Андржеевской А.Т. взысканы судебные расходы в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., проведения экспертизы в размере 8 000 руб.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Исаевой Е.А. поставлен вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2022 года Исаевой Е.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на обжалуемые судебные постановления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 18 августа 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 27 сентября 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 22 декабря 2020 года удовлетворены исковые требования Колодяжной Н.А., Андржеевской А.Т. к Исаевой Е.А., Новороссийскому отделу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю об устранении реестровой ошибки.

Колодяжная Н.А. и Андржеевская А.Т. обратились в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесённых ими в связи с судебным разбирательством по данному делу.

Разрешая заявление Колодяжной Н.А., Андржеевской А.Т. о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пришёл к выводу об отсутствии оснований для взыскания с Исаевой Е.А. понесённых истцами судебных расходов.

Как указал суд, судебные расходы, понесённые Колодяжной Н.А. и Андржеевской А.Т. в ходе рассмотрения дела по иску об исправлении реестровой ошибки, не вызваны незаконными действиями Исаевой Е.А., а связаны с осуществлением учёта изменений в сведениях Единого государственного реестра недвижимости о местоположении границ принадлежащих им земельных участков.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на неправильное применение судом первой инстанции правовых норм, регулирующих вопросы возмещения издержек, связанных с рассмотрением дела, и пришёл к выводу о том, что судебные расходы, понесённые истцами при рассмотрении настоящего дела с учётом его категории, подлежат распределению между сторонами в равных долях исходя из принципа разумности и справедливости.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Отнесение судебных расходов на ответчика обусловлено тем, что истцу (заявителю) пришлось обратиться в суд с требованием о защите права, нарушенного другой стороной (ответчиком), то есть расходы возлагаются на лицо, следствием действий которого явилось нарушение права истца.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесённые в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определённых действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового

заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

Если суд не установит факт нарушения ответчиком прав истца, в защиту которых он обратился в суд, либо оспаривания ответчиком защищаемых прав, то в таких случаях судебные издержки не подлежат возмещению за счёт ответчика.

В соответствии с частью 3 статьи 61 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) воспроизведённая в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном данным федеральным законом (далее – реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки. Исправление реестровой ошибки осуществляется в случае, если такое исправление не влечёт за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости.

В соответствии с частью 4 указанной статьи реестровая ошибка в сведениях подлежит исправлению на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки в случаях, если существуют основания полагать, что исправление реестровой ошибки может причинить вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости.

Из приведённых положений закона следует, что исправление реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости относится к одной из кадастровых процедур, выполняемых уполномоченными должностными лицами органа кадастрового учёта при внесении сведений в Единый государственный реестр недвижимости, и сопровождается принятием соответствующего решения.

Исходя из этого дела по искам об исправлении реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости обладают определённой процессуальной спецификой, заключающейся в отсутствии вещно-правового требования, которое может быть заявлено собственником индивидуально-определённой вещи, права на которую оспариваются, отрицаются или не признаются другим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных отношениях по поводу спорной вещи.

Обращение собственника недвижимого имущества в суд с иском об исправлении реестровой ошибки не связано с оспариванием его права на это имущество другими субъектами гражданско-правовых отношений, а вызвано невозможностью внесения изменений в сведения Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости, собственником которых он не является, иным способом, нежели чем в судебном порядке.

Из материалов дела следует, что Колодяжная Н.А. и Андржеевская А.Т. обратились в суд с иском об устранении реестровой ошибки в определении координат характерных точек в сведениях Единого государственного реестра недвижимости границ принадлежащих им, а также ответчику Исаевой Е.А. земельных участков в связи с невозможностью решить данный вопрос в ином порядке.

При рассмотрении дела суд, исходя из отсутствия у истцов споров со смежным землепользователем относительно границ земельного участка, что подтверждается актом согласования границ, подписанным заинтересованными лицами и приложенным к межевому плану, установив наличие реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости о границах земельных участков, возложил на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (Новороссийский отдел) обязанность исправить допущенные нарушения. При этом каких-либо противоправных действий со стороны ответчика Исаевой Е.А., нарушающих права истцов, судом не установлено. Самой Исаевой Е.А. до подачи Колодяжной Н.А. и Андржеевской А.Т. иска об устранении реестровой ошибки предпринимались действия по устранению этой ошибки, возникшей не по её вине, во внесудебном порядке, а при рассмотрении дела в суде против удовлетворения заявленных истцами требований она не возражала (т. 2, л.д. 142).

Учитывая, что рассмотрение спора судом было вызвано несоответствием местоположения характерных точек границ всех земельных участков, в том числе участков истцов, сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости, то есть не было связано с нарушением или оспариванием прав истцов со стороны ответчика, оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении указанного заявления истцов и для возложения на Исаеву Е.А. обязанности по возмещению судебных расходов у суда апелляционной инстанции не имелось.

Согласно части 1 статьи 379^{6} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379[7] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Исаевой Е.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 года подлежат отмене с оставлением в силе определения Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 21 мая 2021 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и верно истолковал нормы права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390[14], 390[15], 390[16] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 августа 2021 года и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 года отменить.

Оставить в силе определение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 21 мая 2021 года.

Председательствующий

Судьи