



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ22-25-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Манучарян Риммы Геворговны к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Манучарян Р.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Манучарян Р.Г. – Сафаряна Э.Г. и Казарина О.О. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя СПАО «Ингосстрах» Симоновой Е.В. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Манучарян Р.Г. обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» (далее также – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере

400 000 руб., неустойки в размере 400 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой суммы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг эксперта в размере 8 500 руб., почтовых расходов в размере 702,41 руб., расходов на составление доверенности в размере 1 470 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 2 июня 2021 г. искивые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Манучарян Р.Г. страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойку – 100 000 руб., штраф – 150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., судебные расходы по оценке ущерба – 8 500 руб., почтовые расходы – 702,41 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Со страховой компании взыскана государственная пошлина в доход муниципального образования г. Ставрополя в размере 8 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 октября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 марта 2019 г. на автомобильной дороге Ставрополь-Новомарьевка произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего Манучарян Р.Г. автомобиля марки «BMW» под управлением водителя Абакарова К.С. и автомобиля марки «Daewoo Matiz», принадлежащего Четверикову А.С., под управлением водителя Мунтян Н.В., вследствие которого был повреждён автомобиль «BMW», виновником ДТП признана Мунтян Н.В.

На момент ДТП между страхователем Буториным В.Н. и страховой компанией заключён договор ОСАГО серии [REDACTED] № [REDACTED] в отношении автомобиля «BMW», гражданская ответственность виновника ДТП застрахована САО «Надежда» по полису серии [REDACTED] № [REDACTED].

28 марта 2019 г. Манучарян Р.Г., предъявив вид на жительство иностранного гражданина, обратилась в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков.

01 апреля 2019 г. по направлению страховой компании независимым экспертом ООО «Автоэкспертиза» проведён осмотр автомобиля «BMW», о чём составлен акт.

01 апреля 2019 г. страховая компания уведомила Манучарян Р.Г. об отказе в выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков, указав, что САО «Надежда» не подтвердило факт страхования гражданской ответственности причинителя вреда.

16 мая 2019 г. по заказу Манучарян Р.Г. независимым экспертом ИП Синчиновым А.В. составлено заключение № 153-2019 об определении размера расходов на восстановительный ремонт автомобиля на основании акта осмотра от 5 апреля 2019 г., составленного независимым специалистом Старинковым Е.С.

Согласно заключению № 153-2019 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW» без учёта износа составляет 568 302 руб., с учётом износа – 435 639,03 руб.

05 сентября 2019 г. Манучарян Р.Г. направила страховой компании претензию с требованием о выплате страхового возмещения в размере

400 000 руб., неустойки в размере 196 000 руб., возмещении расходов на оплату услуг эксперта в размере 8 500 руб.

12 сентября 2019 г. страховая компания отказала в удовлетворении претензии.

22 января 2020 г. решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Манучарян Р.Г. отказано в удовлетворении требований о выплате страхового возмещения, неустойки, возмещении расходов на проведение независимой технической экспертизы ввиду того, что согласно документам о ДТП собственником автомобиля «Daewoo Matiz» является Четвериков А.С., однако в представленной САО «Надежда» копии полиса серии [REDACTED] № [REDACTED] собственником указанного автомобиля является иное лицо, в связи с чем САО «Надежда» не подтвердило факт страхования ответственности причинителя вреда.

В рамках рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции назначена автотехническая экспертиза, согласно заключению от 30 апреля 2021 г. которой образование комплекса повреждений автомобиля «BMW», зафиксированных в актах осмотра, могло произойти при контактном взаимодействии с автомобилем «Daewoo Matiz» и при последующем наезде на препятствия в условиях заявленных обстоятельств развития ДТП, зафиксированных в материалах административного производства. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW» в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П, без учёта износа составляет 581 700 руб., с учётом износа – 448 000,00 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что собственником автомобиля «Daewoo Matiz» на момент ДТП являлся Лещев С.В., поскольку из представленного истцом договора купли-продажи автомобиля от 4 января 2019 г. следует, что Четвериков А.С. продал его Лещеву С.В., а последний как собственник застраховал гражданскую ответственность неограниченного круга лиц, допущенных к управлению автомобилем, по полису ОСАГО серии [REDACTED] № [REDACTED] от 5 января 2019 г. Суд также исходил из заключения судебной экспертизы, которое подтвердило факт повреждения автомобиля «BMW» при заявленных обстоятельствах ДТП.

При таких обстоятельствах, как указал суд первой инстанции, у страховой компании отсутствовали основания для отказа в страховом возмещении.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что страховая компания обоснованно отказала в выплате истцу страхового возмещения на основании статьи 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

При этом суд указал на расхождение данных страхового полиса, выданного САО «Надежда», в которых собственником автомобиля является Лещев С.В., и документов ГИБДД, в которых собственником автомобиля указан Четвериков А.С., а также на отказ САО «Надежда» на акцепт заявки СПАО «Ингосстрах».

Кроме того, суд сослался на то, что страхователем и одновременно лицом, допущенным к управлению автомобилем «BMW», является Буторин В.Н., при этом водитель Абакаров К.С. не включён в число лиц, допущенных к управлению данным автомобилем.

Оценивая заключение судебной экспертизы от 30 апреля 2021 г., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что вывод эксперта о возможности образования повреждений автомобиля «BMW» в условиях заявленных обстоятельств развития ДТП носит вероятностный характер.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» данного пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с данным федеральным законом.

При этом владельцем транспортного средства согласно пункту 1 статьи 1 Закона об ОСАГО является собственник транспортного средства, а также лицо,

владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования (пункт 2 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причинённого имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьёй 26.1 названного выше федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определённом в соответствии со статьёй 12 этого закона.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счёт страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещённый им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьёй 26.1 данного федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков (пункт 5 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 1 статьи 26.1 Закона об ОСАГО соглашение о прямом возмещении убытков заключается между членами профессионального объединения страховщиков и профессиональным объединением страховщиков. Таким соглашением определяются порядок и условия расчётов между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а также между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность

потерпевшего, и профессиональным объединением страховщиков в случаях, предусмотренных статьёй 14.1 этого федерального закона.

Как следует из приведённых положений, статьи 14.1 и 26.1 Закона об ОСАГО непосредственно не регламентируют возможность отказа страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в прямом возмещении потерпевшему убытков в случае, если страховщик причинителя вреда отказал в проведении расчётов между страховщиками.

Вместе с тем статья 26.1 Закона об ОСАГО предусматривает, что требования к соглашению о прямом возмещении убытков, порядку расчётов между указанными страховщиками, а также особенности бухгалтерского учёта по операциям, связанным с прямым возмещением убытков, устанавливаются Банком России.

Согласно пункту 2 Указания Банка России от 19 сентября 2014 г. № 3385-У «О требованиях к соглашению о прямом возмещении убытков и порядку расчётов между его участниками» соглашение о прямом возмещении убытков должно содержать обязанность страховщика причинителя вреда возместить страховщику потерпевшего возмещённый им от имени страховщика причинителя вреда вред потерпевшему в счёт страховой выплаты по договору обязательного страхования, а также ответственность страховщика причинителя вреда за неосуществление в установленный соглашением срок возмещения страховщику потерпевшего суммы оплаченных убытков (в зависимости от выбранного способа расчётов между страховщиками), либо за отказ страховщика причинителя вреда осуществить возмещение страховщику потерпевшего суммы оплаченных убытков.

Пунктом 1.2 Соглашения о прямом возмещении убытков, утверждённого постановлением Президиума Российского Союза Автостраховщиков от 13 января 2015 г., определено, что причинителем вреда является лицо, которое несёт ответственность за причинение вреда имуществу потерпевшего в результате ДТП и гражданская ответственность которого застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО на момент причинения вреда.

Этим же актом установлены основания для отказа в прямом возмещении убытков.

Между тем содержание соглашения о прямом возмещении убытков между СПАО «Ингосстрах» и САО «Надежда» предметом исследования и оценки судебных инстанций не являлось.

Применительно к данному соглашению суд не установил, могло ли использование автомобиля Мунтян Н.В. по полису ОСАГО серии [REDACTED] № [REDACTED] рассматриваться в качестве доказательства факта законного владения ею автомобилем на момент ДТП и могло ли отсутствие регистрации автомобиля виновника ДТП за Лещевым С.В. в органах ГИБДД являться безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения потерпевшему, учитывая, что на момент ДТП ответственность неограниченного списка лиц, допущенных к управлению данным автомобилем, была застрахована в установленном законом порядке.

В нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым он не принял в качестве доказательств либо отклонил договор купли-продажи автомобиля «Daewoo Matiz» от 4 января 2019 г., заключённый между Четвериковым А.С. и Лещевым С.В., в совокупности с договором страхования гражданской ответственности, заключённым Лещевым С.В. 5 января 2019 г. в отношении этого автомобиля.

Сославшись на отказ страховщика причинителя вреда в даче согласия на урегулирование страховщиком потерпевшего заявленного события в рамках прямого возмещения убытков, суд апелляционной инстанции не установил также и то, являлся ли такой отказ правомерным и почему.

Эти обстоятельства имели юридическое значение, однако не были определены в качестве таковых.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что лицом, допущенным к управлению автомобилем «BMW», является страхователь Буторин В.Н., а водитель Абакаров К.С. не включён в число лиц, допущенных к управлению данным автомобилем, правового значения не имеет, поскольку, отказывая в выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков, страховая компания ссыалась не на отсутствие страхования ответственности водителя автомобиля «BMW», а на отсутствие поручения страховщика причинителя вреда о такой выплате.

Довод суда апелляционной инстанции, посчитавшего, что выводы судебной экспертизы от 30 апреля 2021 г. носят вероятностный характер, также не может быть принят во внимание, поскольку суд в этом случае не был лишён права назначить дополнительную экспертизу по правилам статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако этого сделано не было.

Допущенные нарушения норм права не были устранены судом кассационной инстанции и, являясь существенными, повлияли на исход дела.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи