



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-27-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Долгодровой Ольги Александровны к Долгодрову Сергею Владимировичу о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Долгодрова Сергея Владимировича к Долгодровой Ольге Александровне о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Долгодрова Сергея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителей Долгодрова С.В. – Осадчего О.А., Анцелович Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Долгодровой О.А. – Беглецовой Ю.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Долгодрова О.А. обратилась в суд с иском к Долгодрову С.В. о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого

имущества.

В обоснование заявленных требований Долгодрова О.А. указала, что с 4 декабря 1993 г. по 17 августа 2018 г. состояла в браке с Долгодровым С.В. В период брака супругами на совместные денежные средства построено и приобретено недвижимое имущество – здание магазина и мастерской, административное здание, нежилые помещения и доля в праве собственности на земельный участок, заключены договоры аренды земельных участков. Также на момент расторжения брака на счетах Долгодрова С.В. в кредитных организациях имелся остаток денежных средств. Поскольку спорное имущество является совместно нажитым имуществом супругов, Долгодрова О.А. просила разделить данное имущество в равных долях. Кроме того, в период брака стороны открыли магазин по продаже аудио- и видеотехники, Долгодров С.В. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и получал доход от предпринимательской деятельности. Впоследствии супругами создано ООО «Системы охраны, видеонаблюдения, автоматики», единственным участником которого является Долгодров С.В. Поскольку данный бизнес успешно функционирует и приносит доход, Долгодрова О.А. просила взыскать с Долгодрова С.В. 1/2 доли доходов от его предпринимательской деятельности за 2018 год и признать за Долгодровой О.А. право на 1/2 доли в уставном капитале указанного общества, а также произвести между сторонами раздел магазина как имущественного комплекса с его товарно-материальными ценностями.

Долгодров С.В. обратился в суд со встречным иском к Долгодровой О.А. о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого имущества, в котором просил признать 2/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], общим имуществом супругов, поскольку данная квартира, унаследованная Долгодровой О.А. в период брака, была реконструирована сторонами по взаимной договоренности на общие денежные средства для совместного проживания, а также предложил свой вариант распределения между сторонами нежилых помещений, административного здания и доли в праве собственности на земельный участок.

Решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 5 июля 2019 г. первоначальные исковые требования Долгодровой О.А. удовлетворены частично. За Долгодровой О.А. признано право собственности на 1/2 доли в праве собственности супругов на нежилое здание, нежилые помещения, административное здание, 18/35 доли в праве собственности на земельный участок. Распределено имущество, подлежащее передаче каждому из супругов. В удовлетворении исковых требований Долгодровой О.А. о разделе права аренды земельных участков, магазина, доли в уставном капитале ООО «Системы охраны, видеонаблюдения, автоматики», взыскании 1/2 доли доходов Долгодрова С.В. от предпринимательской деятельности за 2018 год отказано. Встречные исковые требования Долгодрова С.В. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 12 ноября 2019 г. решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 5 июля 2019 г. в части отказа в

удовлетворении первоначальных исковых требований Долгодровой О.А. о разделе доли в уставном капитале ООО «Системы охраны, видеонаблюдения, автоматики», разделе права аренды земельных участков, в части удовлетворения исковых требований сторон о разделе нежилых помещений с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], а также в части взыскания с Долгодровой О.А. в пользу Долгодрова С.В. разницы в стоимости долей в выделяемом имуществе в размере 309 679 руб. отменено, в указанной части принято новое решение о признании совместной собственностью супругов и разделе доли в уставном капитале ООО «Системы охраны, видеонаблюдения, автоматики», разделе права аренды земельных участков и об отказе в удовлетворении требований о разделе нежилых помещений с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. С Долгодровой О.А. в пользу Долгодрова С.В. взыскана разница в стоимости долей в выделяемом имуществе в размере 2 475 214 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 12 ноября 2019 г. в части оставления без изменения решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Долгодровой О.А. о признании совместной собственностью супругов магазина с находящимися в нем товарно-материальными ценностями и его разделе, о взыскании с Долгодрова С.В. 1/2 доли его доходов от предпринимательской деятельности за 2018 год отменено, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 г. решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 5 июля 2019 г. в части раздела нежилых помещений с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], в части взыскания с Долгодровой О.А. в пользу Долгодрова С.В. разницы в стоимости долей в выделяемом имуществе в размере 309 679 руб., в части отказа в удовлетворении исковых требований Долгодровой О.А. о признании совместной собственностью супругов магазина с находящимися в нем товарно-материальными ценностями и его разделе, отказа во взыскании с Долгодрова С.В. 1/2 доли его доходов от предпринимательской деятельности за 2018 год отменено, в указанной части принято новое решение о признании магазина с товарно-материальными ценностями, состоящего из нежилых помещений с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] б, [REDACTED] и внешней пристройки, а также доходов от предпринимательской деятельности за 2018 год в размере 1 828 283 руб. совместной собственностью супругов и ее разделе со взысканием с Долгодровой О.А. в пользу Долгодрова С.В. разницы в стоимости долей в выделяемом имуществе в размере 646 931 руб. В остальной части решение суда

---

первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Долгодровым С.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в части взыскания с Долгодрова С.В. в пользу Долгодровой О.А. дохода, полученного от предпринимательской деятельности за 2018 год.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 7 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с 4 декабря 1993 г. по 17 августа 2018 г. Долгодров С.В. и Долгодрова О.А. состояли в браке.

В период брака сторонами был открыт магазин «Городок» по продаже аудио- и видеотехники, расположенный по адресу: [REDACTED].

Долгодров С.В. с 20 июня 1995 г. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП: 304264904300024).

В 2007 году создано ООО «Системы охраны, видеонаблюдения, автоматики» (ОГРН: 1072649000093) с основным видом деятельности – ремонт машин и оборудования, единственным участником которого является Долгодров С.В. с размером доли 100 % и номинальной стоимостью доли 10 000 руб.

Согласно ответу межрайонной инспекции ФНС России № 9 по Ставропольскому краю от 13 декабря 2018 г. № 11-33/024987 справки

Долгодрова С.В. по форме 2-НДФЛ за второй и третий кварталы 2018 года в инспекции отсутствуют, так как подаются в налоговый орган не позднее 1 апреля года, следующего за налоговым периодом, за который представляются сведения. Одновременно инспекция ФНС сообщила, что индивидуальный предприниматель Долгодров С.В. применяет специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, при котором индивидуальные предприниматели не ведут бухгалтерский учет в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах они ведут учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности.

В материалы дела представлены налоговые декларации индивидуального предпринимателя Долгодрова С.В. за 2018 год по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, по страховым взносам, книга учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения за 2018 год, выписка операций по лицевому счету индивидуального предпринимателя Долгодрова С.В. за период с 1 января 2018 г. по 17 августа 2018 г.

Обращаясь в суд с иском о взыскании с Долгодрова С.В. 1/2 доли доходов от его предпринимательской деятельности за 2018 год в размере 1 828 283 руб., Долгодрова О.А. основывала свои требования в указанной части на сведениях из декларации Долгодрова С.В. по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, определив размер дохода Долгодрова С.В. за 2018 год в сумме 3 656 567 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований Долгодровой О.А. в части взыскания с Долгодрова С.В. 1/2 доли доходов от его предпринимательской деятельности за 2018 год в размере 1 828 283 руб., суд первой инстанции исходил из того, что доказательств, свидетельствующих о расходовании супругом в 2018 году до даты расторжения брака доходов от предпринимательской деятельности не в интересах семьи, Долгодровой О.А. не представлено и материалы дела указанных доказательств не содержат. При этом, как указал суд первой инстанции, оснований для взыскания дохода за период после расторжения брака не имеется, поскольку данные доходы являются личным имуществом Долгодрова С.В. Кроме того, суд первой инстанции сослался на невозможность определения размера дохода Долгодрова С.В. по представленным в суд документам.

При новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции определением от 12 апреля 2021 г. назначена судебная бухгалтерская экспертиза с целью определения размера дохода от предпринимательской деятельности Долгодрова С.В. в 2018 году на дату расторжения брака – 17 августа 2018 г.

По сообщению экспертного учреждения от 19 декабря 2021 г. № 19/21, в связи с отсутствием достаточного объема необходимой информации для ответа на поставленные судом вопросы в части бухгалтерской экспертизы (информация

предоставлена частично или не предоставлена Долгодровым С.В. совсем, при этом предоставлено письмо на бланке индивидуального предпринимателя со ссылкой на право не вести бухгалтерский учет) материалы дела возвращены без проведения экспертизы.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании с Долгодрова С.В. 1/2 доли его доходов от предпринимательской деятельности за 2018 год и принимая в указанной части новое решение об удовлетворении исковых требований Долгодровой О.А., суд апелляционной инстанции исходил из того, что, поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась Долгодровым С.В. в период брака и условия данной деятельности предусматривали поступление от нее дохода, данные денежные средства являются общим имуществом супругов. Приняв во внимание уклонение Долгодрова С.В. от представления в материалы дела необходимой бухгалтерской документации, суд апелляционной инстанции на основании статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации счел установленным факт получения супругом доходов от предпринимательской деятельности за 2018 год в размере, заявленном Долгодровой О.А., – 1 828 283 руб. и подлежащих взысканию в данном размере с Долгодрова С.В.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации относятся в том числе доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим

имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость (абзац первый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных Долгодровой О.А. требований юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось установление размера полученного Долгодровым С.В. дохода от предпринимательской деятельности за период с 1 января 2018 года по дату прекращения брака, а также выяснение вопроса о том, был ли получен указанный доход в период брака или после его прекращения.

Между тем данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без установления и правовой оценки.

От установления указанных обстоятельств зависело отнесение данных доходов к совместной собственности супругов (при определении его размера до прекращения брака), а также распределение между сторонами бремени доказывания факта расходования указанных средств Долгодровым С.В. в интересах семьи или на личные цели без согласия Долгодровой О.А. (в случае установления факта его получения до прекращения брака).

Между тем, удовлетворяя требования Долгодровой О.А. в полном объеме,

суд апелляционной инстанции признал совместной собственностью супругов 1 828 283 руб. как доход Долгодрова С.В. от предпринимательской деятельности за весь 2018 календарный год, в том числе и после прекращения брака, и пришел к выводу о взыскании с Долгодрова С.В. в пользу Долгодровой О.А. не половины дохода, а всего дохода в размере 1 828 283 руб., что противоречит нормам семейного законодательства (статьи 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации). При этом размер дохода на дату прекращения брака остался неустановленным, как и не выяснен вопрос о том, был ли он получен до или после прекращения брака.

Поскольку при определении денежной компенсации учтен доход от предпринимательской деятельности в размере 1 828 283 руб., как подлежащий взысканию с Долгодрова С.В. в пользу Долгодровой О.А., вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с Долгодровой О.А. в пользу Долгодрова С.В. разницы в стоимости долей в выделяемом имуществе в размере 646 931 руб. также нельзя признать законным.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверившим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. в части признания совместной собственностью супругов дохода, полученного от предпринимательской деятельности за 2018 год, и его раздела, взыскания денежной компенсации в счет разницы стоимости долей в выделяемом имуществе нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

от 2 июня 2022 г. в части признания совместной собственностью супругов дохода, полученного от предпринимательской деятельности за 2018 год, и его раздела, взыскания с Долгодровой О.А. в пользу Долгодрова С.В. разницы в стоимости долей в выделяемом имуществе в размере 646 931 руб. отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

