



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-30-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Волосяна Романа Владимировича к Глухой Екатерине Юрьевне о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Глухой Екатерины Юрьевны на решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Волосяна Р.В. – Шамарина А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волосян Р.В. обратился с иском к Глуховой Е.Ю. о взыскании денежных средств, процентов за пользование денежными средствами, в обоснование иска указав, что за период с 5 февраля по 28 сентября 2018 г. различными частями истцом ответчику были переданы денежные средства в общей сумме 2 550 000 руб. в качестве займа без указания срока возврата.

До настоящего времени займ не возвращён, в адрес ответчика направлено требование о возврате денежных средств.

Ответа на данное требование не поступило, денежные средства не возвращены.

Решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2021 г., исковые требования Волосяна Р.В. удовлетворены в полном объёме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнения к кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Волосян Р.В. в период с 5 февраля по 28 сентября 2018 г. периодическими платежами перевёл на банковскую карту Глуховой Е.Ю. со своей банковской карты денежные средства в сумме 2 550 000 руб., что подтверждается выпиской ПАО «Сбербанк России» по банковской карте Глуховой Е.Ю.

11 декабря 2020 г. истцом в адрес ответчика направлено требование о возврате денежных средств, которое оставлено ответчиком без удовлетворения.

Разрешая заявленные исковые требования Волосяна Р.В., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что между сторонами не были заключены письменные договоры займа, не согласован предмет договора займа, в связи с чем нормы о займе неприменимы. С учётом того, что ответчиком не представлено достоверных и допустимых доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения денежных средств от Волосяна Р.В., суд пришёл к выводу о том, что перечисленные истцом на расчётный счёт ответчика денежные средства являются неосновательным обогащением Глуховой Е.Ю. за счёт истца и подлежат взысканию.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предусмотрено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при

разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, исходя из его предмета и основания, возражений ответчика относительно иска.

По настоящему делу истец предъявил требования о взыскании с ответчика денежной суммы и процентов, в обоснование которых ссылается на факт передачи этой денежной суммы ответчику.

Данные правоотношения истец полагал займом и ссылался в обоснование иска на положения статей 809 и 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая представленные доказательства, суд, руководствуясь статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел иски о возврате займа исходя из заявленных требований.

При этом пришёл к выводу о том, что факт наличия заёмных правоотношений не подтверждён допустимыми доказательствами, сославшись на то, что со стороны ответчика имеет место неосновательное обогащение.

Однако, суд не учёл, что деятельность суда заключается в правовой оценке заявленных требований истца, обратившегося за защитой, и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела.

Суд не наделён правом самостоятельно по собственной инициативе изменить основание заявленных требований.

Иное означало бы нарушение такого важнейшего принципа гражданского процесса как принцип диспозитивности.

Это не было учтено судом первой инстанции, рассмотревшим возникший спор по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, на которое истец не ссылался и о взыскании которого не заявлял.

Допущенные нарушения не были устранены и судом апелляционной и судом кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

