



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-50-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием адвоката Батюка М.Н., потерпевшей Л [REDACTED]
представителя потерпевшей – адвоката Бирюковой Е.А., прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Батюка М.Н. в интересах осуждённой Коровиной Т.Л. на приговор Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2020 г. в отношении Коровиной Т.Л.

По приговору Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г., постановленному в отсутствие подсудимой Коровиной Т.Л.,

Коровина Татьяна Леонидовна, [REDACTED]
[REDACTED]

несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения Коровиной Т.Л.- заключение под стражу оставлена без изменения.

Срок наказания Коровиной Т.Л. исчислен с момента фактического задержания после вступления приговора в законную силу, постановлено зачесть в срок наказания время содержания под стражей с 18 по 22 августа 2017 г. включительно, из расчета, произведенного в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2020 г. приговор Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г. в отношении Коровиной Т.Л. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2020 г. прекращено кассационное производство по кассационной жалобе адвоката Батюка М.Н. на приговор Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2020 г. в отношении Коровиной Т.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления адвоката Батюка М.Н., поддержавшего доводы, приведённые в его кассационной жалобе, потерпевшей Л [] и адвоката Бирюковой Е.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Коровина признана виновной и осуждена за покушение на мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (ошибочно поименованной надзорной) адвокат Батюк М.Н. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей

юрисдикции от 9 декабря 2020 г., утверждает, что кассационное производство по его кассационной жалобе, поданной в защиту осуждённой Коровиной, прекращено незаконно и необоснованно. Наряду с этим приводит доводы о незаконности вынесенных в отношении Коровиной приговора и апелляционного определения. Заявляет, что судом нарушено право Коровиной на защиту, поскольку уголовное дело рассмотрено в отсутствие Коровиной с нарушением требований ч. 5 ст. 247 УПК РФ, доказательств нахождения Коровиной за пределами Российской Федерации обвинением не представлено, а оценка исключительности случая, позволявшего рассмотреть данное уголовное дело в отсутствие подсудимой, судом не дана. Утверждает, что осуждена Коровина необоснованно, виновность её в совершении преступления не доказана, приобщенные в качестве доказательств судебные решения, вынесенные в порядке гражданского судопроизводства, надлежащей оценки не получили, судом нарушены требования ст. 90 УПК РФ. Просит об отмене вынесенных в отношении Коровиной судебных решений.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено по данному делу.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокатом Батюком М.Н. в защиту интересов Коровиной, осуждённой по приговору Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, была подана кассационная жалоба на указанный приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2020 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г. кассационное производство по кассационной жалобе адвоката Батюка М.Н. в защиту осуждённой Коровиной на указанные выше приговор и апелляционное

определение было прекращено на том основании, что кассационная жалоба в интересах осуждённой подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

В обоснование принятого решения о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе адвоката Батюка М.Н. судебная коллегия сослалась на то, что поскольку осуждённая Коровина скрылась от суда, то в её отсутствие не представилось возможным выяснить мнение осуждённой относительно реализации права на обжалование вынесенных в отношении неё судебных решений в кассационном порядке, наличия соглашения с защитником – адвокатом Батюком М.Н. на подачу кассационной жалобы и защиту её интересов в суде кассационной инстанции, а также относительно согласованности позиции защиты.

Между тем, из материалов уголовного дела следует, что адвокат Батюк М.Н. 21 ноября 2019 г. на основании представленного им ордера на защиту интересов Коровиной был допущен судом первой инстанции для участия в уголовном деле в качестве защитника подсудимой Коровиной.

21 мая 2020 г. судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Батюка М.Н. в защиту осужденной Коровиной на приговор Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г. было рассмотрено в апелляционном порядке. При этом адвокат Батюк М.Н. на основании соответствующего ордера участвовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции в качестве защитника осуждённой Коровиной.

В дальнейшем адвокатом Батюком М.Н. в интересах осуждённой Коровиной была подана кассационная жалоба на вынесенные в отношении неё приговор и апелляционное определение. К жалобе был приложен ордер от 25 июня 2020 г., согласно которому адвокату Батюку М.Н. на основании соглашения была поручена защита интересов Коровиной в суде кассационной инстанции.

Из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции усматривается, что участвовавший 9 декабря 2020 г. в судебном заседании судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции адвокат Батюк М.Н. подтвердил заключение с ним родственниками осуждённой Коровиной соглашения на защиту её интересов.

Однако суд кассационной инстанции принял решение о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе адвоката Батюка М.Н. на том основании, что кассационная жалоба в интересах осуждённой подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

Между тем, приняв такое решение и сославшись на невозможность выяснить мнение осуждённой относительно реализации права на обжалование вынесенных в отношении неё судебных решений в кассационном порядке, наличия соглашения с защитником – адвокатом Батюком М.Н. и согласованности позиции защиты, суд кассационной инстанции требования закона, закрепляющие процедуру приглашения защитника, не учёл.

Так, согласно ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Исходя из указанных требований закона, учитывая, что адвокатом Батюком М.Н., допущенным к участию в деле в качестве защитника Коровиной судом первой инстанции, участвовавшим в качестве защитника осуждённой в суде апелляционной инстанции и обжаловавшим в отношении Коровиной приговор и апелляционное определение в суд кассационной инстанции, был представлен соответствующий ордер, а в судебном заседании утверждалось о заключении соглашения на защиту Коровиной с родственниками осуждённой, принятое судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции решение о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе адвоката на том основании, что жалоба подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции, не может быть признано законным.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2020 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Батюка М.Н. удовлетворить частично.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г. о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе адвоката Батюка М.Н. на приговор Жуковского городского суда Московской области от 17 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2020 г. в отношении Коровиной Татьяны Леонидовны отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

