



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №47-П22

г. Москва

16 ноября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 2 сентября 2008 года

Салаватов Шамсудин Дадашевич,

несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.208 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
по ч.1 ст.209 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по ч.2 ст.209 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
 по ч.3 ст.205 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
 по ст.317 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
 по ч.3 ст.30, п.п. «а, в» ч.3 ст.126 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
 по п.п. «а, б, в, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
 по п.п. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
 по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
 по п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
 по п.п. «а, в» ч.3 ст.126 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
 по ч.2 ст.325 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год;
 по п.п. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
 по ч.3 ст.222 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Салаватову Ш.Д. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Джантемиров Докка Сулумбекович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 28 апреля 2004 года по ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, п.п. «а, б, д, е, ж, з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.222, ч.2 ст.167 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

осужден:

по ч.2 ст.208 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
 по ч.2 ст.209 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
 по ч.3 ст.205 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
 по ст.317 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
 по ч.3 ст.30, п.п. «а, в» ч.3 ст.126 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
 по п.п. «а, б, в, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
 по п.п. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
 по ч.2 ст.325 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год;
 по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
 по п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
 по п.п. «б, е, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
 по ч.3 ст.30, п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
 по ч.3 ст.222 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Джантемирову Д.С. назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору Ростовского областного суда от 28 апреля 2004 года Джантемирову

Д.С. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Мациев Султан Делембекович,

несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.208 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
по ч.1 ст.209 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по ч.2 ст.209 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по ч.3 ст.205 УК РФ к 20 годам лишения свободы;
по ст.317 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
по п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
по ч.3 ст.222 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Мациеву С.Д. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Хабибулаев Висхан Заурбекович,

несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Хабибулаеву В.З. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Определением Верховного Суда Чеченской Республики от 2 сентября 2008 года прекращено уголовное преследование Салаватова Ш.Д., Хабибулаева В.З. по ч.3 ст.205, ст.317 УК РФ (по эпизоду подрыва 13 января 2002 года автомашины УАЗ с сотрудниками УВД Калужской области) на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года приговор в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д. в части осуждения по ч.2 ст.208 УК РФ, в отношении Салаватова Ш.Д. и Джантемирова Д.С. также по ч.2 ст.325 УК РФ отменен и уголовное дело в данной части прекращено.

Этот же приговор в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д. изменен:

из осуждения каждого из них по ч.3 ст. 205 УК РФ исключено указание на наличие у них цели нарушения общественной безопасности;

действия Салаватова Ш.Д., квалифицированные по п.п. «а, б, в, з» ч.2 ст. 105 УК РФ и п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст. 105 УК РФ, переквалифицированы на п.п. «а, б, в, е, з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по которой назначено пожизненное лишение свободы;

действия Салаватова Ш.Д., квалифицированные по п.п. «а, б» ч.4 ст. 226 УК РФ и п.п. «а, б» ч.4 ст. 226 УК РФ, переквалифицированы на п.п. «а, б» ч.4 ст. 226 УК РФ, по которой назначено 15 лет лишения свободы;

действия Джантемирова Д.С., квалифицированные по п.п. «а, б, в, з» ч.2 ст. 105, п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст. 105, п.п. «б, е, з» ч.2 ст.105 УК РФ, переквалифицированы на п.п. «а, б, в, е, з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по которой назначено пожизненное лишение свободы;

исключена из приговора ссылка при назначении наказания Салаватову Ш.Д., Джантемирову Д.С. и Мациеву С.Д. на наступление тяжких последствий в результате совершения преступлений, выразившихся в значительном количестве погибших, как на обстоятельство, отягчающее наказание каждого из них;

Салаватову Ш.Д. на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 209, ч.2 ст. 209, ч.3 ст. 205, ст.317, ч.3 ст. 30, п.п. «а, в» ч.3 ст. 126, п. п. «а, б, в, е, з» ч.2 ст.105, п.п. «а, б» ч.4 ст.226, п. «а» ч.3 ст. 158, п.п. «а, в» ч.3 ст.126, ч.3 ст.222 УК РФ, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Джантемирову Д.С. в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст. 30, п.п. «а, в» ч.3 ст. 126, п.п. «а, б, в, е, з» ч.2 ст. 105, п.п. «а, б» ч.4 ст.226, п. «а» ч.3 ст. 158, ч.3 ст. 30, п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ, назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ окончательно Джантемирову Д.С. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Мациеву С.Д. на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 209, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, п.п. «а, б, е, з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.222 УК РФ, окончательно назначено пожизненное

лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., а также в отношении Хабибулаева В.З. оставлен без изменения.

Постановлением заместителя прокурора г.Грозного Чеченской Республики от 21 апреля 2005 года по результатам проверки, проведенной на основании постановления судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 5 марта 2005 года, доводов подсудимых Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З., заявленных в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении них, о применении в ходе предварительного следствия недозволенных методов ведения следствия отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 24 марта 2008 года в удовлетворении жалобы Джантемирова Д.С., Хабибулаева В.З., Мациева С.Д., Салаватова Ш.Д. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления от 21 апреля 2005 года отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июля 2008 года постановление судьи от 24 марта 2008 года оставлено без изменения.

22 сентября 2020 года постановлением прокурора Ленинского района г.Грозного Чеченской Республики постановление от 21 апреля 2005 года отменено и материал направлен для производства дополнительной проверки, после этого неоднократно выносились и отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием событий преступлений, предусмотренных ч.1 ст.286, ч.3 ст.286, ч.2 ст.302 УК РФ, по сообщению о применении недозволенных методов ведения следствия в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З. вынесено 3 августа 2021 года следователем третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., осужденных Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., адвоката Мусаева М.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учетом внесенных в приговор изменений осуждены:

Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д., Хабибулаев В.З. за участие в устойчивых вооруженных группах (бандах) и совершенные ими нападения;

Салаватов Ш.Д. и Мациев С.Д. за создание и руководство устойчивыми вооруженными группами (бандами) в целях нападения на граждан и организации;

Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д., Хабибулаев В.З. за незаконные приобретение, передачу, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенные организованной группой;

Салаватов Ш.Д. и Джантемиров Д.С. за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в составе организованной группы;

Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. за совершение террористических актов, устрашающих население, создающих опасность гибели людей и причинения значительного имущественного ущерба, в целях оказания воздействия на принятие решений органами государственной власти, с применением огнестрельного оружия, в составе организованных групп;

Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. за посягательство на жизнь военнослужащих в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, из мести за такую деятельность;

Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. за убийство двух и более лиц общеопасным способом, в связи с осуществлением ими своей служебной деятельности, сопряженное с бандитизмом, Салаватов Ш.Д. и Джантемиров Д.С. – также из корыстных побуждений и сопряженное с похищением человека;

Салаватов Ш.Д. за похищение человека с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в составе организованной группы, с применением оружия, из корыстных побуждений;

Джантемиров Д.С. за покушение на убийство двух и более лиц общеопасным способом в связи с осуществлением ими своей служебной деятельности, сопряженное с бандитизмом;

Салаватов Ш.Д. и Джантемиров Д.С. за покушение на похищение человека с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, с применением оружия, организованной группой, повлекшее тяжкие последствия;

Салаватов Ш.Д. и Джантемиров Д.С. за кражу чужого имущества организованной группой.

Преступления совершены в период с 1999 по 2002 годы на территории Чеченской Республики.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 11 января 2022 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

11 января 2022 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Ф [] и другие против России» (вступило в законную силу 11 января 2022 года), в котором установил нарушение ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З.

Признав нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, Европейский Суд по правам человека указал, что заявители, задержанные по подозрению в совершении преступлений, по их утверждениям, подверглись жестокому обращению, о чем давали подробные объяснения об обстоятельствах физического и психологического насилия.

Европейский Суд по правам человека отметил, что никаких телесных повреждений у Джантемирова и других заявителей обнаружено не было. Однако заявители в период с 2003 по 2006 года содержались в оперативно-розыскном отделе Северо-Кавказского оперативного управления Главного управления МВД России по Южному Федеральному округу (ОРБ-2), в котором, как установлено по другим рассмотренным делам, имело место жестокое обращение с другими лицами, содержащимися под стражей. В связи с этим, по мнению Европейского Суда по правам человека, имеются достаточные основания полагать, что утверждения заявителей о жестоком обращении являются достоверными.

Заслуживающие доверия утверждения заявителей о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции были отклонены следователем в основном на основании показаний сотрудников ОРБ-2 и со ссылкой на отсутствие телесных повреждений. При этом Джантемиров и другие заявители не были осмотрены врачом в течение как минимум трех месяцев. Медицинских документов в отношении заявителей из изолятора временного содержания, ставящих под сомнение доводы заявителей, представлено не было.

Нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод допущено в связи с незарегистрированным содержанием Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З. под стражей.

Установив нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека указал, что заявители подвергались пыткам со стороны государственных служащих, в результате чего дали «признательные» показания, которые были использованы в качестве доказательств по делу. Эти показания не были исключены из числа доказательств со ссылкой на постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Суды не провели независимого и всестороннего рассмотрения заслуживающих доверия утверждений заявителей о самооговоре в результате применения насилия.

Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что использование полученных в результате пыток показаний независимо от их влияния на исход уголовного дела свидетельствует о несправедливости судебного разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З. вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является новым обстоятельством.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание доводы Европейского Суда по правам человека о нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Европейский Суд по правам человека, указав на нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в постановлении отметил, что у Джантемирова Д.С. и других заявителей никаких телесных повреждений обнаружено не было, однако признал утверждения заявителей о жестоком обращении заслуживающими внимания, сославшись на то, что они содержались в учреждении ОРБ [REDACTED], а по другим ранее рассмотренным делам установлено, что в отношении лиц, содержащихся в этом же учреждении, имело место жестокое обращение (п.82).

Из материалов уголовного дела следует, что доводы осужденных о применении насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов подвергались надлежащей проверке.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении предусмотрен ст.144 УПК РФ, из содержания которой следует, что должностные лица, осуществляющие проверку сообщения о преступлении при решении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования, обладают широким кругом полномочий.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чем выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно-процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения по результатам сообщения о преступлении, следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ связаны с реализацией целей уголовного судопроизводства.

Из представленных материалов усматривается, что в связи с сообщениями, полученными от осужденных, о применении насилия во время расследования уголовного дела была проведена соответствующая проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием события преступления.

Так, постановлением заместителя прокурора г.Грозного Чеченской Республики от 21 апреля 2005 года по результатам проверки доводов Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З., заявленных в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении них, о применении в ходе предварительного следствия недозволенных методов ведения следствия, проведенной по поручению суда на основании постановления судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 5 марта 2005 года, отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

После этого 22 сентября 2020 года постановлением прокурора Ленинского района г.Грозного Чеченской Республики постановление от 21 апреля 2005 года отменено и материал направлен для производства дополнительной проверки, после этого неоднократно выносились и отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступлений, предусмотренных ч.1 ст.286, ч.3 ст.286, ч.2 ст.302 УК РФ, 3 августа 2021 года по сообщению о применении недозволённых методов ведения дознания в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З. вынесено следователем третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике.

При проведении проверки, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела 3 августа 2021 года, следователь пришел к аналогичным выводам об отсутствии события преступления, что и при первичной проверке. При этом исследована медицинская документация, взяты объяснения у большого количества лиц, с приведением соответствующих мотивов доводы о применении насилия к осужденным признаны несостоятельными.

Так, согласно данным медицинской части следственного изолятора ФКУ ИЗ [] г.Грозного у Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Хабибулаева В.З. при их поступлении в учреждение следов побоев не обнаружено, у Мадиева С.Д. обнаружены шрамы на правом и левом бедрах на внутренней и наружной поверхностях обеих голеней и рубец на плече, при этом Мадиев С.Д. указал, что телесные повреждения получены в результате ранения в 2001 году.

Данных о том, что указанное постановление было предметом рассмотрения в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах сам по себе факт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов после соответствующей проверки не может свидетельствовать о том, что не было проведено надлежащего расследования по жалобам на жестокое обращение.

Утверждения осужденных о даче показаний на предварительном следствии в результате применения сотрудниками правоохранительных органов насилия исследовались в судебном заседании. С приведением подробных мотивов они обоснованно отвергнуты.

Из материалов уголовного дела видно, что судом первой инстанции нормы об общих условиях судебного разбирательства, предусмотренные положениями главы 35 УПК РФ, соблюдены.

Установленный уголовно-процессуальным законом порядок доказывания по уголовным делам, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ, не нарушен.

Постановленный судом приговор содержит подробное описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий совершённых преступлений.

Вывод суда о совершении осуждёнными преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, полученных с соблюдением уголовно-процессуального закона и признанных в их совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Из приговора следует, что в обоснование виновности осужденных в совершении преступлений приведены не только их показания на предварительном следствии, но и показания потерпевших, свидетелей, данные протоколов осмотра места происшествия, протоколов осмотра предметов, изъятых с места происшествия, заключения экспертов, а также другие доказательства, которые исследованы в судебном заседании и подробно изложены в приговоре.

Так, осужденные во время производства расследования дела неоднократно давали показания об обстоятельствах совершения преступлений о своих действиях, о действиях других лиц при совершении преступлений по каждому эпизоду предъявленного обвинения.

Показания осужденных Салаватова Ш.Д. (том 1 л.д. 49-51, 70-74, том 2 л.д. 25-46, том 4 л.д. 183-184, 229-231, том 8 л.д. 52-56, том 9 л.д. 225-228, том 10 л.д.203-207, том 12 л.д. 218-222, том 14 л.д. 82-85), Джантемирова Д.С. (том 13 л.д. 108-110, том 14 л.д.22-29), Хабибулаева В.З. (том 2 л.д. 3-6, 146-147), Мациева С.Д. (том 8 л.д. 201-102, том 14 л.д.48-56) на предварительном следствии, оглашенные в судебном заседании в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оценены судом первой инстанции в совокупности с другими доказательствами.

Так, показания осужденных на следствии о местах совершения преступлений, об орудиях преступлений соответствуют данным, содержащимся в протоколах осмотра мест происшествия, данным об обнаружении оружия, боеприпасов, взрывных устройств, заключениям экспертов.

Показания, данные Салаватовым Ш.Д. в присутствии адвоката при допросах на предварительном следствии, согласуются с его пояснениями, полученными при проверке на месте происшествия с участием понятых на предварительном следствии (том 1 л.д.186-195).

В ходе следственных действий, а также по их окончании ни осуждённые, ни их защитники не делали замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию показаний, изложенных в протоколах, а также не заявляли о каком-либо давлении или о применении в их отношении недозволенных методов ведения следствия в целях получения показаний о причастности к преступлениям.

Из материалов дела следует, что показания осужденных об их участии в преступлениях получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с разъяснением предусмотренных законом прав, в том числе права не свидетельствовать против самих себя, с участием защитников, в условиях, исключающих незаконное воздействие на них. Содержание протоколов допросов свидетельствует о том, что осужденным была предоставлена возможность по своему усмотрению давать пояснения по существу уголовного дела об обстоятельствах имевших место событий.

В ряде случаев осужденные после производства допросов собственноручно дополняли и уточняли свои показания (том 2 л.д.6, 46, 60, том 4 л.д. 174, 218).

Судом правильно признано, что о достоверности показаний осужденных на стадии предварительного следствия об обстоятельствах совершения преступлений, об участии в них, об отсутствии какого-либо принуждения со стороны сотрудников оперативно - следственной группы в отношении осужденных свидетельствует и тот факт, что осужденные во время расследования уголовного дела сообщили об обстоятельствах, о которых органам предварительного следствия известно не было.

Оценивая обстоятельства дела, суд с учетом данных, исследованных в судебном заседании, пришел к выводу о том, что получение от осужденных показаний на предварительном следствии не связано с применением насилия, каких-либо иных недозволенных методов ведения следствия.

Изложенные данные свидетельствуют о том, что судом обоснованно признаны достоверными показания об обстоятельствах совершения преступлений, данные осужденными во время расследования дела.

Таким образом, доводы Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З. о даче показаний на предварительном следствии с

нарушением уголовно-процессуального закона, проверенные в соответствии с требованиями закона, являются несостоятельными.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З., установлено, что совокупности доказательств, исследованных при рассмотрении уголовного дела, достаточно для вывода об их виновности в совершении преступлений.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влекут отмены приговора и кассационного определения в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мациева С.Д., Хабибулаева В.З., поскольку пересмотр окончательных судебных решений, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в данном случае означал бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего их стабильность.

Что касается постановления судьи Ленинского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 24 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Джантемирова Д.С., Хабибулаева В.З., Мациева С.Д., Салаватова Ш.Д. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя прокурора г.Грозного Чеченской Республики от 21 апреля 2005 года, а также кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июля 2008 года, то оснований для их отмены не усматривается, так как их пересмотр на исход дела не влияет, поскольку наличие этих судебных решений не препятствовало отмене 22 сентября 2020 года постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 апреля 2005 года (которое было предметом рассмотрения в порядке ст.125 УПК РФ Ленинским районным судом г.Грозного Чеченской Республики, проведению

дополнительных проверок и вынесению 3 августа 2021 года следователем по сообщению о применении недозволённых методов ведения дознания в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З. нового постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступлений, предусмотренных ч.1 ст.286, ч.3 ст.286, ч.2 ст.302 УК РФ.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенное в связи с незарегистрированным содержанием Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З. под стражей, не влечет пересмотра каких-либо судебных решений, вынесенных при производстве по уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Салаватова Шамсуди́на Дадаше́вича, Джантеми́рова Докки Сулумбе́ковича, Ма́диева Сул́тана Делембе́ковича, Хабибула́ева Висха́на Заурбе́ковича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 2 сентября 2008 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года в отношении Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., Мадиева С.Д., Хабибулаева В.З., постановление судьи Ленинского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 24 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Джантемирова Д.С., Хабибулаева В.З., Мадиева С.Д., Салаватова Ш.Д. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя прокурора г.Грозного Чеченской Республики от 21 апреля 2005 года, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июля 2008 года оставить без изменения.

Председательствующий

