



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД22-62-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ангелова Е.В. в защиту осужденного Волкова О.С. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Апшеронского района Краснодарского края от 1 июня 2021 года, апелляционное постановление Апшеронского районного суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Апшеронского района Краснодарского края от 1 июня 2021 года

Волков Олег Степанович, [REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.119 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы с возложением обязанностей и ограничений, перечисленных в приговоре.

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Волков О.С. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года приговор мирового судьи в отношении Волкова О.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года вышеуказанные судебные решения в отношении Волкова О.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Волкова О.С. и его защитника – адвоката Ангелова Е.В., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Волков О.С. осужден за совершение 5 октября 2018 года в лесном массиве неподалеку от станицы Темнолесской Апшеронского района угрозы убийством Б [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ангелов Е.В., не соглашаясь с состоявшимися судебными решениями, указывает, что умысла на совершение угрозы убийством у Волкова О.С. не было, последний был уверен, что производит задержание лиц, совершающих преступление, – незаконные археологические раскопки, при этом ствол карабина в сторону данных лиц не направлял, выстрел произвел с целью самозащиты.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Обсуждая доводы жалобы об отсутствии у Волкова О.С. умысла на совершение угрозы убийством, с учетом требований ст. 401¹ УПК РФ, согласно

Довод кассационного представления о том, что указанное постановление о прекращении уголовного преследования в отношении данных лиц 3 сентября 2021 года было отменено надзирающим прокурором, не принят во внимание судебной коллегией Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, поскольку, по мнению коллегии, оценке подлежат только судебные акты на момент вступления их в законную силу, т.е. на 12 июля 2021 года.

При этом суд кассационной инстанции фактически признал, что изначально целью действий Волкова О.С. являлось задержание Б [] и С [] до приезда сотрудников полиции, однако ссылаясь на пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», указал, что у осужденного после звонка в полицию и получения конкретного указания не применять оружие явно отпала необходимость в применении мер задержания, что осознавалось им, но Волков О.С. своих действий не прекратил и продолжал угрожать Б [] огнестрельным оружием, тем самым совершив угрозу убийством потерпевшего, который имел основания опасаться осуществления этой угрозы.

Между тем, сославшись на абзац 1 пункта 24 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, на основании которого сделан вывод об отсутствии у осужденного оснований для задержания Б [] и С [] судебная коллегия кассационного суда не учла иные разъяснения, содержащиеся в пунктах 19, 22 и 24 названного постановления Пленума, из которых следует, что, если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам ст.38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда; при этом право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе ставшие его непосредственными очевидцами; под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых и т.п.).

Эти разъяснения Пленума, согласно которым, для правильного разрешения дела определяющее значение имеет отношение Волкова О.С. к событиям,

очевидцем которых он стал, а также обстановка и все обстоятельства задержания, количество и возраст задерживающего и задерживаемых, их физическое развитие, поведение задерживаемых, отсутствие последствий в виде причинения какого-либо вреда задерживаемым, не учтены судами при оценке поведения Волкова О.С.

Как установлено судом и следует из материалов дела, обнаруженная осужденным на территории археологического памятника обстановка, а именно: свежие следы раскопок и находившиеся неподалеку двое мужчин, которые складывали в автомобиль вещи, намереваясь уезжать, давала ему основания полагать, что совершалось преступление, при этом 74-летний на момент рассматриваемых событий Волков О.С. был один в лесу против двух мужчин, которые на его окрик не отреагировали, остановились только после осуществления им выстрела в воздух, причем наличие в руках пожилого мужчины ружья не напугало их, о чем свидетельствуют их дальнейшие действия: С [] спокойно остался стоять у машины, а Б [] включив на своем мобильном телефоне камеру, стал снимать Волкова О.С. на видео, требуя предъявить документы на оружие, несмотря на предупреждение не подходить близко и наличие ружья, Б [] стал двигаться на Волкова О.С. и остановился только после выстрела им в землю под ноги последнего, после чего вернулся к машине, что-то взял из нее и направился в лес на 20 минут, Волков О.С. в это время никаких активных действий в отношении Б [] не предпринял, в сторону С [] который не пытался приблизиться к нему и стоял у машины, не стрелял; после 20-минутного отсутствия, Б [] вернулся к машине, что также указывает на отсутствие у него реальных оснований опасаться за свою жизнь.

Выстрел в землю под ноги потерпевшего Волков О.С. произвел во время разговора с полицией, в целях предупреждения приближения молодого мужчины, которого считал преступником, на небезопасное для него, пожилого человека, расстояние, и после указания от полиции не применять оружие, никаких выстрелов не производил.

Не применял Волков О.С. оружие с целью угрозы убийством и до этого указания полиции, а использовал его для предупредительных выстрелов в воздух и землю в целях задержания С [] и Б [], о чем предварительно уведомлял их.

Установленный судом характер действий Волкова О.С., свидетельствует о том, что он не имел умысла на совершение угрозы убийством Б [] что, обнаружив С [] и Б [] на территории археологического памятника у свежих раскопок, считая их лицами, ведущими незаконные раскопки, он преследовал цель их задержания, пресечения, как он считал, их противоправной деятельности и сдачу властям, что и было им сделано, он не дал Б [] и С [] возможности скрыться из лесного массива до

приезда сотрудников полиции, не причинив им при этом какого-либо вреда.

Поведение потерпевшего Б [] который, несмотря на наличие у осужденного огнестрельного оружия, направился к нему, а после, того, как Волков О.С. выстрелил в землю, отлучившись на некоторое время в лес, вновь вернулся к машине, также свидетельствует о том, что Б [] не воспринимал действия Волкова О.С. как представляющие для него реальную угрозу.

В связи с тем, что Волков О.С. с учетом увиденного, имел все основания подозревать С [] и Б [] в совершении преступления, но не имел возможности доподлинно определить их виновность, ссылка судов на постановление о прекращении уголовного преследования в отношении С [] и Б [], как не имеющая правового значения для установления законности их задержания Волковым О.С., является необоснованной.

Этим данным суд не дал надлежащей оценки, в результате чего допущенные при оценке доказательств нарушения закона, предусмотренные ст. 88 УПК РФ, повлияли на правильность установления фактических обстоятельств содеянного Волковым О.С.

Вопреки установленным в судебном заседании на основании исследованных доказательств обстоятельствам, суд признал доказанным, что Волков О.С., находясь 5 октября 2018 года около 16 часов в лесном массиве, в ходе ссоры с Б [] [] на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, стал высказывать в адрес последнего словесные угрозы убийством, демонстрируя при этом карабин «Лось-7-1 308 Win» номер []» калибра 7,62x51 мм, ствол которого направил в сторону Б [] и для убедительности своих преступных намерений, произвел из данного карабина выстрел в землю под ноги Б [], который, с учетом указанных действий и возбужденного состояния Волкова О.С., агрессивности с его стороны, нахождения карабина в руках последнего, угрозу убийством воспринял реально.

Между тем, вывод суда о наличии личных неприязненных отношений между Волковым О.С. и Б [] которые ранее имевшего место события друг друга не знали, никакой ссоры либо конфликта между ними не было, не подтвержден приведенными в приговоре доказательствами.

Ни одной из судебных инстанций, несмотря на доводы стороны защиты, а впоследствии и кассационного представления прокурора, не установлено, в чем выразились личные неприязненные отношения Волкова О.С. к ранее незнакомому Б [] в какой момент и по какой причине они возникли.

Вывод суда о наличии личных неприязненных отношений между

осужденным и потерпевшим противоречит установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам, исходя из которых, действия Волкова О.С. были обусловлены не личными взаимоотношениями с потерпевшим, а выполнением общественного долга по задержанию Б [] и С [] []

Таким образом, в действиях Волкова О.С., имевшего обоснованные основания подозревать Б [] [] и С [] [] в совершении преступления, принявшего меры к их задержанию до прибытия на место задержания сотрудников полиции и при этом не причинившего вреда задерживаемым им лицам, не содержится состава какого-либо преступления.

Допущенные судом существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены приговора и последующих судебных решений и прекращения уголовного дела в отношении Волкова О.С. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

В связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующему основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за Волковым О.С. надлежит признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № [] Апшеронского района Краснодарского края от 1 июня 2021 года, апелляционное постановление Апшеронского районного суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года в отношении Волкова Олега Степановича отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии со ст. 133, 134 УПК РФ признать за Волковым О.С. право на реабилитацию.

Председательствующий []

Судьи: []