



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5-АД22-95-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Карапетяна Виктора Вилкимовича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Заокский механический завод подъемно-транспортного оборудования», на вступившие в законную силу определение судьи Перовского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г. № 12-1066/2019, определение судьи Московского городского суда от 4 июля 2019 г. № 7-5501/2019 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. № 16-1278/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Заокский механический завод подъемно-транспортного оборудования» (далее – общество),

установил:

постановлением № 0356043010518101000004108 Московской административной дорожной инспекции, вынесенным заместителем начальника Управления рассмотрения дел и обращений указанного органа 10 октября 2018 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

На данное постановление защитник общества Агнёткина Т.Б. подала жалобу в Перовский районный суд г. Москвы в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Определением судьи Перовского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г. № 12-1066/2019, оставленным без изменения определением судьи Московского городского суда от 4 июля 2019 г. № 7-5501/2019 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. № 16-1278/2020, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления административного органа отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Карапетян В.В. просит отменить указанные судебные акты, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления о назначении административного наказания) экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 названного кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии со статьями 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления административного органа от 10 октября 2018 г. № 0356043010518101000004108 направлена обществу 11 октября 2018 г. по адресу: г. Москва, ул. Берзарина, д. 36, стр. 10, что подтверждено данными внутрироссийского почтового идентификатора (№ 14580428186911), размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (л.д. 73, 74).

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на постановление должностного лица административного органа подана защитником общества Агнёткиной Т.Б. в Перовский районный суд г. Москвы 29 января 2019 г., то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования (л.д. 1, 5).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали

или исключали своевременную подачу жалобы.

Отклоняя ходатайство о восстановлении срока обжалования, судья районного суда пришел к выводу о том, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Обстоятельства, объективно препятствующие или исключающие возможность подачи жалобы в установленный законом срок, отсутствовали.

Довод заявителя о том, что общество было лишено возможности получить копию постановления административного органа, направленную по адресу, по которому общество находилось ранее, и подать жалобу на указанный акт с соблюдением срока обжалования, не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

Как следует из договора об учреждении общества от 18 ноября 2013 г., адрес: г. Москва, ул. Берзарина, д. 36, стр. 10 определен местом нахождения и юридическим адресом общества (л.д. 12-14).

Данный адрес был внесен в карточку учета транспортного средства «ХЕНДЭ ГРАНД САНТА ФЕ», государственный регистрационный знак К 773 ВТ 799, 29 декабря 2017 г. выдано свидетельство о регистрации транспортного средства (л.д. 43).

При этом защитником в жалобе указывается и из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 3 августа 2018 г., приложенной к настоящей жалобе, следует, что юридический адрес общества изменен 31 июля 2018 г., местом нахождения общества является: г. Москва, ул. Авиационная, д. 77, корп. 1, эт. 1, пом. III, оф. 2.

Вместе с тем, направляя копию постановления по адресу: г. Москва, ул. Берзарина, д. 36, стр. 10, должностное лицо административного органа правомерно руководствовалось сведениями, имеющимися в карточке учета транспортного средства, в которую заблаговременно сведения о перемене юридического адреса обществом не представлены.

Исходя из положений пунктов 6, 11, 14 Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения (Госавтоинспекции) Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД РФ), утвержденных приказом МВД РФ от 26 июня 2018 г. № 399 (действовавших на момент обстоятельств настоящего дела, утративших силу с 1 января 2020 г. в связи с изданием приказа МВД России от 21 декабря 2019 г. № 950), на владельца транспортного средства возложена обязанность внести изменения в регистрационные данные транспортного средства в течение 10 суток после возникновения обстоятельств, потребовавших соответствующих изменений. При изменении сведений, указанных в регистрационных документах, выдаваемых регистрационными подразделениями Госавтоинспекции, осуществляется изменение регистрационных данных о владельце транспортного средства, к каковым в числе прочего относятся сведения об адресе регистрации юридического лица.

В силу указанных норм владелец транспортного средства обязан сообщать в подразделения Госавтоинспекции об изменении сведений, указанных в регистрационных документах (в том числе об изменении регистрационных данных о владельце транспортного средства), выдаваемых регистрационными подразделениями Госавтоинспекции.

Однако материалы дела позволяют сделать вывод о том, что об изменении адреса регистрации общества в подразделение Госавтоинспекции не сообщалось.

Установленная частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязанность по направлению экземпляра постановления по делу об административном правонарушении лицу, в отношении которого оно вынесено, выполнена должностным лицом административного органа надлежащим образом. Копия названного выше постановления о привлечении к административной ответственности направлена обществу по адресу, указанному в регистрационных документах.

Должностным лицом административного органа были созданы необходимые условия для реализации обществом права на обжалование: копия постановления о привлечении к административной ответственности обществу направлена, порядок и срок его обжалования разъяснены.

Судья районного суда, выводы которого поддержаны вышестоящими судебными инстанциями, правомерно не усмотрел оснований для признания уважительными причин пропуска срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении и его восстановления. Поводов не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных обстоятельств дела и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, в рамках разрешения настоящей жалобы не установлено.

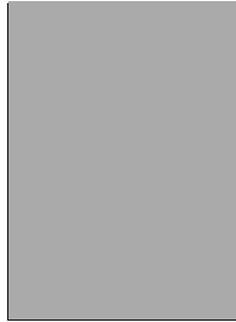
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Перовского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г. № 12-1066/2019, определение судьи Московского городского суда от 4 июля 2019 г. № 7-5501/2019 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. № 16-1278/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, в отношении общества с

ограниченной ответственностью «Заокский механический завод подъемно-транспортного оборудования», оставить без изменения, жалобу защитника Карапетяна В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.Н. Александров