



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД22-4-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области Колесникова А.В. на вступившие в законную силу решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2020 г., решение судьи Калининградского областного суда от 16 февраля 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г., вынесенные по результатам рассмотрения жалобы Яковенко Николая Юрьевича на определение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г. об оставлении без рассмотрения по существу жалобы названного лица на постановление инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г., состоявшееся в отношении Яковенко Николая Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г. Яковенко Н.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

На данное постановление Яковенко Н.Ю. подана жалоба в ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г. жалоба Яковенко Н.Ю. оставлена без рассмотрения по существу с указанием на ее подачу с пропуском процессуального срока обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Указанное определение должностного лица обжаловано Яковенко Н.Ю. в Ленинградский районный суд г. Калининграда в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Калининградского областного суда от 16 февраля 2021 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г., определение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г. отменено, материалы дела возвращены начальнику ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области Колесников А.В. выражает несогласие с названными судебными актами, полагая их незаконными.

От Яковенко Н.Ю., уведомленного в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы, возражения на нее в Верховный Суд Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г. направлена Яковенко Н.Ю. в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и в соответствии с данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенными на официальном сайте ФГУП «Почта России» roschta.ru (23693152135068), вручена адресату электронно 7 октября 2020 г. в 19 часов 39 минут (л.д. 21).

Оставляя без рассмотрения по существу жалобу Яковенко Н.Ю. на постановление инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г., начальник ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области в определении от 29 октября 2020 г. указал на ее подачу 19 октября 2020 г. с пропуском процессуального срока обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Отменяя определение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г., судья Ленинградского районного суда г. Калининграда, с которым согласились судьи Калининградского областного суда и Третьего кассационного суда общей юрисдикции, установил, что в соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования начал исчисляться со дня, следующего за днем получения (7 октября 2020 г.) копии постановления инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области, и его окончание пришлось на 17 октября 2020 г. - нерабочий день (субботу), в связи с чем в силу требований части 3 статьи 4.8 названного Кодекса последним днем этого срока в рассматриваемом случае являлся первый следующий за ним рабочий день, то есть 19 октября 2020 г.

Согласно штемпелю на конверте и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» roschta.ru (23602152006490), жалоба на постановление инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г. направлена Яковенко Н.Ю. 19 октября 2020 г. (л.д. 22).

Судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда с учетом положений части 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделан вывод, что жалоба на постановление должностного лица подана Яковенко Н.Ю. 19 октября 2020 г. в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем данный вывод судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда и принятое им решение обоснованными признать нельзя.

Так, в силу части 1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца. Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года (часть 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Такой срок установлен частью 1 статьи 30.3 названного Кодекса, согласно которой жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Исходя из толкования статей 4.8, 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу, если оно не было обжаловано (опротестовано), по истечении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Таким образом, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок истек в данном случае 17 октября 2020 г., постановление инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г. вступило в законную силу 18 октября 2020 г., а жалоба, направленная Яковенко Н.Ю. 19 октября 2020 г. на указанное постановление должностного лица, была подана с пропуском процессуального срока обжалования.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2020 г., решение судьи Калининградского областного суда от 16 февраля 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г. подлежат отмене, а дело – возвращению в Ленинградский районный суд г. Калининграда на стадию принятия жалобы Яковенко Н.Ю. на определение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г. к рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

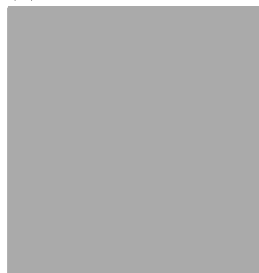
постановил:

жалобу начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области Колесникова А.В. удовлетворить.

Решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2020 г., решение судьи Калининградского областного суда от 16 февраля 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г., вынесенные по результатам рассмотрения жалобы Яковенко Николая Юрьевича на определение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г. об оставлении без рассмотрения по существу жалобы названного лица на постановление инспектора (по ИАЗ) отделения ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 7 октября 2020 г., состоявшееся в отношении Яковенко Николая Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Ленинградский районный суд г. Калининграда на стадию принятия жалобы Яковенко Н.Ю. на определение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 29 октября 2020 г. к рассмотрению.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров