



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ22-15-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Медиа Софт» к Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан, нотариусу г. Махачкалы Алиевой А.А. о возмещении убытков

по кассационной жалобе УФССП России по Республике Дагестан на решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 3 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ФССП России Румянцева М.А. по доверенности, представителя Минфина России Мустаевой В.Я. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Медиа Софт» Кожаринова П.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Медиа Софт» (далее также общество) обратилось в суд с иском к ФССП России, УФССП России по Республике Дагестан, нотариусу г. Махачкалы Алиевой А.А. о возмещении убытков в размере 2 300 000 руб., взыскании судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 19 700 руб. в солидарном порядке.

Решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 3 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 декабря 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал в пользу общества солидарно с Российской Федерации в лице ФССП России и нотариуса г. Махачкалы Алиевой А.А. 2 300 000 руб., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 9 850 руб. с каждого.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25 октября 2017 г. нотариусом г. Махачкалы Алиевой А.А. учинены исполнительные надписи № [REDACTED] и № [REDACTED] на трудовых договорах о взыскании с ООО «Софт Торг» заработной платы в пользу Коваленко Т.Ю. (сумма долга 1 175 000 руб.) и Антонова А.В. (сумма долга 1 125 000 руб.).

02 ноября 2017 г. на основании данных исполнительных документов судебным приставом-исполнителем ОСП по Советскому району г. Махачкалы в отношении ООО «Софт Торг» возбуждены исполнительные производства.

03 ноября 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства ООО «Софт Торг» в размере 2 300 000 руб., находящиеся на расчётном счёте в АКБ «Ланта-Банк».

17 ноября 2017 г. с расчётного счёта общества списаны денежные средства в размере 2 300 000 руб. и зачислены на банковский счёт Мазгарова Г.Ш.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Махачкалы от 13 июня 2019 г. удовлетворён административный иск ООО «Софт Торг» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по возбуждению в отношении ООО «Софт Торг» исполнительных производств, обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на расчётном счёте общества, перечислению денежных средств в размере 2 300 000 руб. в пользу Мазгарова Г.Ш.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 13 августа 2020 г. признаны недействительными и отменены исполнительные надписи нотариуса г. Махачкалы Алиевой А.А.

26 августа 2020 г. между ООО «Софт Торг» (цедент) и ООО «Медиа Софт» (цессионарий) заключён договор уступки прав требования по солидарному взысканию задолженности в полном объёме с Российской Федерации в лице ФССП России и нотариуса г. Махачкалы Алиевой А.А., возникших на основании решений Ленинского районного суда г. Махачкалы от 13 июня 2019 г. и от 13 августа 2020 г.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что вступившими в законную силу решениями суда признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительных производств и списанию денежных средств со счёта ООО «Софт Торг», а также

действия нотариуса по учинению исполнительных надписей, на основании которых были возбуждены исполнительные производства. При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о наличии вины ответчиков в причинении ущерба истцу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

В силу статьи 1069 названного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причинённый незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (пункт 82 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что решением Советского районного суда г. Махачкалы от 13 июня 2019 г. установлено грубое нарушение судебным приставом-исполнителем положений Федерального закона от 2 октября 2007 г.

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», выразившееся в неустановлении соответствия юридического адреса должника с адресом, указанным в исполнительных документах, обращении взыскания на денежные средства должника до истечения пятидневного срока для добровольного исполнения требований и в отсутствии доказательств получения обществом копий постановлений судебного пристава-исполнителя, перечислении денежных средств на банковский счёт неизвестного лица – Мазгарова Гилани Шабуддиновича.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 13 августа 2020 г. установлено нарушение нотариусом г. Махачкалы Алиевой А.А. Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утверждённых Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. № 4462-1, а именно совершения исполнительных надписей на трудовых договорах, взыскания задолженности по которым в бесспорном порядке не предусмотрено, а также нарушения процедуры совершения исполнительной надписи: неизвещения должника в трёхдневный срок, отсутствия расчёта задолженности, подписанного взыскателем, с указанием платёжных реквизитов счёта взыскателя, копии уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, документа, подтверждающего направление указанного уведомления.

Таким образом, судами установлены факт совершения незаконных действий нотариусом и судебным приставом-исполнителем, размер причинённых обществу убытков, равный списанным с расчётного счёта денежным средствам, а также причинно-следственная связь между действиями ответчиков и причинённым вредом. Поскольку вред причинён обществу совместными неправомерными действиями ответчиками, суд обязал ответчиков возместить убытки в солидарном порядке.

Довод заявителя об отсутствии причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением у общества убытков, поскольку на момент совершения действий по списанию денежных средств исполнительные надписи нотариуса не были признаны недействительными, не может быть принят во внимание.

Как следует из решения Советского районного суда г. Махачкалы от 13 июня 2019 г., при неустановлении юридического адреса должника по адресу, указанному в исполнительных документах, судебный пристав-исполнитель должен был отказать взыскателям в возбуждении исполнительного производства в отношении общества, однако этого сделано не было.

Ссылка заявителя на имеющиеся у общества иные способы защиты права также не может быть принята во внимание, так как само по себе наличие каких-либо иных способов защиты нарушенного права не исключает возможности лица, права которого нарушены, предъявить требование о возмещении вреда на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соотносится с правом истца самостоятельно определить наиболее эффективный способ защиты права, предусмотренный законодательством.

Учитывая, что при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и надлежащим образом применили нормы материального права, каких-либо существенных нарушений норм процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению спора, не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 3 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 24 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу УФССП России по Республике Дагестан — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи