



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КАД22-12-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Николаевой О.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Морозовского района Ростовской области на решение Морозовского районного суда Ростовской области от 25 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 24 ноября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. по административному делу № 2а-675/2021 по административному исковому заявлению администрации Морозовского района Ростовской области об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., представителей администрации Морозовского района Ростовской области по доверенностям Гвозденко Ю.И., Дергачеву Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Федеральной службы судебных приставов по доверенности Чудниковой Ю.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Морозовского районного суда Ростовской области от 21 октября 2020 г. по гражданскому делу по исковому заявлению прокурора Морозовского района Ростовской области в интересах Сабрекова В.В. на администрацию Морозовского района (далее также – Администрация) и Комитет по управлению имуществом администрации Морозовского района возложена обязанность устранить: недостатки предоставленного Сабрекову В.В. жилого помещения, находящегося по адресу: Ростовская обл., г. Морозовск, ул. Парижской Коммуны, д. 117 кв. 1, путем разработки проекта и проведения работ по перепланировке для обеспечения соответствия помещений требованиям действующих норм и правил; несоответствие пункту 5.3.1 СП 71.133330.2017 «Свод правил. Изоляционные и отделочные покрытия» путем устройства пароизоляционного слоя чердачного покрытия; несоответствие пунктам 4.7, 4.9 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» путем выполнения работ по устройству вентиляционного канала в помещении № 2 (санузел), исключающего поступление воздуха из одной комнаты в другую, при этом шахта вытяжной вентиляции должна выступать над коньком крыши на высоту не менее 1 м.

Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Морозовскому и Милютинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее также – судебный пристав-исполнитель) от 19 мая 2021 г. в отношении Администрации возбуждено исполнительное производство № 12313/21/61061-ИП. Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Постановление вручено должнику 20 июня 2021 г.

В связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, и непредставлением доказательств, подтверждающих уважительность причин неисполнения исполнительного документа, 25 июня 2021 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление, которым с Администрации взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 руб. и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 15 июля 2021 г.

Администрация обратилась в суд с административным иском об освобождении от взыскания исполнительского сбора, установленного указанным постановлением.

Решением Морозовского районного суда Ростовской области от 25 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского

областного суда от 24 ноября 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г., административное исковое заявление удовлетворено частично, размер исполнительского сбора, взысканного с Администрации постановлением от 25 июня 2021 г. по исполнительному производству № 12313/21/61061-ИП, уменьшен до 37 500 руб.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, полагая, что судами допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 2 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определяет Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, который определяется судебным приставом-исполнителем по истечении этого срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (части 1 и 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения административного истца от взыскания исполнительского сбора. При этом суд с учетом установленных фактических обстоятельств уменьшил размер исполнительского сбора, указав, что объем действий должника, направленных на исполнение решения суда, не может свидетельствовать о намеренном уклонении от исполнения решения суда.

Между тем судами не учтено следующее.

Исполнительский сбор как санкция штрафного характера представляет собой возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Следовательно, исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения; с учетом положений части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве и пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора в случае, если установит, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру обязательства и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа, то есть если придет к выводу об отсутствии вины должника в неисполнении требований исполнительного документа (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П, от 19 января 2017 г. № 1-П, определения от 2 апреля 2015 г. № 654-О, от 27 февраля 2018 г. № 517-О, от 24 апреля 2018 г. № 1027-О, пункты 75, 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50).

Следовательно, для правильного разрешения заявленных требований правовое значение имеет решение вопроса о том, приняла ли Администрация все зависящие от нее меры в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний постановления о возбуждении исполнительного производства, имеются ли причины, находящиеся вне ее контроля и препятствующие исполнению требований исполнительного документа в установленный пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа.

В кассационной жалобе Администрация обращает внимание на то, что для устранения нарушений, указанных в исполнительном документе, требуется разработать проект и провести работы по перепланировке жилого

помещения для обеспечения соответствия помещений требованиям действующих норм и правил, что требует финансирования за счет средств бюджета, а также осуществления мероприятий по заключению муниципальных контрактов и, соответственно, проведения самих работ. Административный истец как орган местного самоуправления не является главным распорядителем денежных средств в отношении муниципального имущества муниципального образования «Морозовский район», не наделен полномочиями по заключению контрактов в указанной сфере.

Все муниципальные контракты в целях исполнения требований исполнительного документа заключены Комитетом по управлению имуществом администрации Морозовского района (отраслевым (функциональным) органом, входящим в структуру Администрации, самостоятельным юридическим лицом) добровольно до возбуждения исполнительного производства, сроки исполнения определены сторонами контракта.

Так, действия по исполнению решения Морозовского районного суда Ростовской области от 21 октября 2020 г. выполнены Комитетом по управлению имуществом администрации Морозовского района, в частности, в рамках заключенных муниципальных контрактов: от 11 мая 2021 г. № 2054 по ремонту муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования «Морозовский район» (выполнение работ по устройству системы вентиляции 8-квартирного жилого дома, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Морозовск, ул. Парижской Коммуны, д. 117); от 11 мая 2021 г. № 2049 (выполнение работ по перепланировке и ремонту жилого помещения, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Морозовск, ул. Парижской Коммуны, д. 117, кв. ■). Копии контрактов направлялись в отделение судебных приставов по Морозовскому и Милютинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, о чем был уведомлен административный ответчик.

Изложенное свидетельствует о том, что у органа местного самоуправления имелись объективные причины, препятствующие исполнению им исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок, который является заведомо недостаточным.

Между тем, несмотря на то, что Администрация ссылаясь в административном иске на наличие объективных причин, исключающих возможность исполнить решение суда в течение пяти дней со дня получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства, то есть должник фактически указывал на отсутствие вины в неисполнении исполнительного документа, суд первой инстанции названный довод с учетом фактических обстоятельств не проверил, ограничился формальной правовой оценкой соответствия постановления о взыскании исполнительского сбора требованиям Закона об исполнительном производстве, посчитав возможным уменьшить размер исполнительского сбора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и, не передавая административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Морозовского районного суда Ростовской области от 25 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 24 ноября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление администрации Морозовского района Ростовской области удовлетворить.

Освободить администрацию Морозовского района Ростовской области от уплаты исполнительского сбора, взысканного постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 июня 2021 г., по исполнительному производству № 12313/21/61061-ИП.

Председательствующий

Судьи