



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-508

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

с участием прокурора

Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шерстобоева Алексея Сергеевича о признании недействующим пункта 63 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 181,

по апелляционной жалобе Шерстобоева А.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2022 г. по делу № АКПИ22-696, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкиной С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

31 марта 2021 г. Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) приказом № 181 утвердило Порядок обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (далее также – Порядок).

29 апреля 2021 г. нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 63298, и в этот же день размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Раздел IX Порядка (пункты 61–67) регулирует вопросы выплаты денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни (далее также – денежная компенсация).

Согласно пункту 63 Порядка количество дней, за которые в текущем году выплачивается денежная компенсация, не должно превышать установленной трудовым законодательством Российской Федерации продолжительности сверхурочной работы за год. При этом сделана ссылка на статью 99 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Шерстобоев А.С., проходивший службу в органах внутренних дел Российской Федерации с 16 ноября 2012 г. по 15 декабря 2020 г., обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 63 Порядка, ссылаясь на его несоответствие статье 37 Конституции Российской Федерации, статье 3 ТК РФ, статье 53 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о службе в органах внутренних дел). В обоснование заявленного требования указал, что данная норма издана МВД России с превышением полномочий, носит дискриминационный характер, нарушает права сотрудников органов внутренних дел на оплату труда и отдых, так как незаконно ограничивает размер выплачиваемой при увольнении денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни.

Нарушение своих прав административный истец связывает с тем, что решением Кировского районного суда г. Омска от 21 июня 2021 г., с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении его исковых требований о взыскании денежной компенсации за прохождение службы в выходные и нерабочие праздничные дни, в ночное время за период 2019–2020 гг. отказано. При разрешении данного гражданского спора суды наряду с прочим руководствовались пунктом 58 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Федерации, утверждённого приказом МВД России от 31 января 2013 г. № 65 (утратил силу с 9 мая 2021 г.), который дословно повторяет пункт 63 Порядка.

Административный ответчик МВД России и заинтересованное лицо Минюст России административный иск не признали, указав, что Порядок издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, соответствует действующему законодательству, права и законные интересы административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Шерстобоеву А.С. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с решением суда первой инстанции, просит его отменить, как вынесенное с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что пункт 63 Порядка незаконно ограничивает его права как бывшего сотрудника органов внутренних дел на получение денежной компенсации при увольнении. Свою позицию аргументирует тем, что содержание пункта 63 Порядка аналогично пункту 58 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом МВД России от 31 января 2013 г. № 65, который действовал в период прохождения им службы в органах внутренних дел и применялся судом в гражданском споре с его участием. Ссылается на неправомерность отклонения судом его ходатайства об уточнении административного искового заявления путём его дополнения требованием об оспаривании пункта 58 приказа МВД России от 31 января 2013 г. № 65. На основании изложенного Шерстобоев А.С. просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение, которым признать указанные правовые нормы недействующими.

МВД России в письменных возражениях просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы.

В апелляционную инстанцию административный истец Шерстобоев А.С., представитель Минюста России не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Согласно части 18 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок обеспечения сотрудников денежным довольствием определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 20 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, к полномочиям названного министерства относится в том числе определение порядка обеспечения сотрудников органов внутренних дел денежным довольствием.

С учётом приведённых норм суд первой инстанции верно исходил из того, что Порядок утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, процедура принятия и правила введения нормативного правового акта в действие соблюдены.

Согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования данного кодекса и пришёл к обоснованному выводу о том, что пункт 63 Порядка, корреспондирующий к ТК РФ, не противоречит актам большей юридической силы по следующим основаниям.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, являются предметом регулирования Закона о службе в органах внутренних дел (часть 1 статьи 2).

В соответствии с частью 2 статьи 3 названного федерального закона к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, нормы трудового законодательства применяются в случаях, не урегулированных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами, регламентирующими данные правоотношения.

В силу части 2 статьи 53 Закона о службе в органах внутренних дел нормальная продолжительность служебного времени для сотрудника органов внутренних дел не может превышать 40 часов в неделю.

В случае необходимости сотрудник органов внутренних дел может привлекаться к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел. В этом случае сотруднику предоставляется компенсация в виде отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели. В случае, если предоставление такого отдыха в данный период невозможно, время выполнения служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни суммируется и сотруднику предоставляются дополнительные дни отдыха соответствующей продолжительности, которые по его желанию могут быть присоединены к основному или дополнительному отпуску. По просьбе сотрудника вместо предоставления дополнительных дней отдыха ему может быть выплачена денежная компенсация (часть 6 статьи 53 Закона о службе в органах внутренних дел).

Таким образом, для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, привлекаемых к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, с учётом их особого правового статуса положениями специального законодательства установлены дополнительные социальные гарантии в виде дней отдыха соответствующей продолжительности или выплаты денежной компенсации.

Выплата сотруднику органов внутренних дел вместо предоставления дополнительных дней отдыха денежной компенсации регулируется пунктом 61 Порядка. Такая компенсация выплачивается сотруднику по его просьбе, изложенной в рапорте, по данным учёта служебного времени и на основании приказа руководителя (начальника), наделённого правом принимать решение о предоставлении сотруднику отпуска.

Пункт 63 Порядка с указанием корреспондирующей нормы – статьи 99 ТК РФ – предусматривает, что количество дней, за которые в текущем году выплачивается денежная компенсация, не должно превышать установленной трудовым законодательством Российской Федерации продолжительности сверхурочной работы за год.

Продолжительность сверхурочной работы по общему правилу не должна превышать для каждого работника 4 часов в течение двух дней подряд и 120 часов в год (часть 6 статьи 99 ТК РФ).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что привлечение сотрудников органов внутренних дел к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни, компенсируется предоставлением им дней отдыха. Закреплённое трудовым законодательством

ограничение продолжительности сверхурочной работы носит гарантийный характер и направлено на обеспечение реализации конституционного права на отдых. Выплата компенсации вместо дней отдыха возможна исключительно на основании соответствующего рапорта сотрудника органов внутренних дел.

Предписание пункта 63 Порядка, касающееся выплаты денежной компенсации, с учётом положений статьи 99 ТК РФ не может рассматриваться как нарушающее права сотрудников органов внутренних дел, поскольку связывает выплату компенсации взамен дополнительных дней отдыха с ограничением возможного привлечения к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни.

При этом оспариваемая норма не противоречит положениям Закона о службе в органах внутренних дел и не освобождает федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел от обязанности компенсировать сотруднику в полном объёме время выполнения служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни при его увольнении.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19 декабря 2019 г. № 3363-О, закреплённое статьёй 99 ТК РФ ограничение продолжительности сверхурочной работы (работы, выполняемой работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учёте рабочего времени – сверх нормального числа рабочих часов за учётный период) носит гарантийный характер, направлено на обеспечение реализации конституционного права на отдых, во взаимосвязи со статьёй 152 данного кодекса не предполагает ограничения оплаты сверхурочной работы в случае несоблюдения работодателем установленного оспариваемой нормой правила и не может расцениваться как нарушающее права работников.

Предусмотренное в пункте 63 Порядка правовое регулирование в равной мере распространяется на всех сотрудников органов внутренних дел и не может расцениваться как носящее дискриминационный характер.

Доводы апелляционной жалобы, по существу, сводятся к несогласию Шерстобоева А.С. с судебными постановлениями по его гражданскому спору о взыскании денежной компенсации, вынесенными с учётом конкретных обстоятельств, имеющих значение для разрешения заявленных требований, и не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда первой инстанции, которым в порядке абстрактного нормоконтроля проверено оспариваемое нормативное правовое положение на его соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Сделав правильный вывод о законности пункта 63 Порядка, который аналогичен пункту 58 ранее действовавшего Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом МВД России от 31 января 2013 г. № 65, суд первой

инстанции фактически осуществил проверку оспариваемого административным истцом предписания приказа МВД России от 31 января 2013 г. № 65.

В связи с изложенным нет оснований полагать, что Шерстобоеву А.С. неправомерно отказано в принятии заявления в части оспаривания пункта 58 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом МВД России от 31 января 2013 г. № 65.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шерстобоева Алексея Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Ю.В. Ситников

Д.В. Тютин