05RS0040-01-2020-001272-19

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ22-17-К5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дарсамова Абдуллы Дарсамовича к акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Дарсамова Абдуллы Дарсамовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 1 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дарсамов А.Д. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 30 июля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Дарсамова А.Д. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойка – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф, расходы на проведение досудебной автотехнической экспертизы – 11 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., расходы на оплату услуг нотариуса – 700 руб. Этим же решением суд взыскал с АО «Группа Ренессанс Страхование» расходы на уплату государственной пошлины в федеральный бюджет.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 1 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Дарсамова А.Д. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине

Абдусаламова Р.М., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21063», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes-Benz S500 L».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Дарсамова А.Д. застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование».

19 ноября 2019 г. Дарсамов А.Д. обратился в АО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая с приложением необходимого пакета документов.

17 декабря 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» по результатам организованного им транспортно-трасологического исследования отказало истцу в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия всего комплекса заявленных повреждений транспортного средства истца по своему характеру и механизму образования обстоятельствам рассматриваемого события.

Дарсамов А.Д. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертных заключениях ООО ЦНЭ «Молния» от 30 января 2020 г. № [redacted] и № [redacted], все повреждения автомобиля «Mercedes-Benz S500 L» можно отнести к данному дорожно-транспортному происшествию от 11 ноября 2019 г., при этом стоимость ремонта этого автомобиля с учётом износа составляет 625 978,50 руб.

11 февраля 2020 г. Дарсамов А.Д. направил страховщику претензию об осуществлении страховой выплаты, приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, а также просил выплатить неустойку, возместить расходы на проведение экспертизы и почтовые расходы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Дарсамов А.Д. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО «Группа Ренессанс Страхование» страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Росоценка» от 19 апреля 2020 г. № 12/68 [redacted]), согласно выводам которого механизм образования совокупного объёма механических повреждений, зафиксированных на транспортном средстве, не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 11 ноября 2019 г.

14 мая 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции по ходатайству представителя истца в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Mercedes-Benz S500 L» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 11 ноября 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 14 января 2021 г. назначил судебную комплексную автотехническую и транспортно-трасологическую экспертизу, проведение которой было поручено экспертам ООО «СпецАспект» Атаманюку М.С. и Безносенко Д.Н.

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «СпецАспект» от 22 июля 2021 г. № [redacted], заявленные повреждения транспортного средства «Mercedes-Benz S500 L» по локализации, форме и механизму следообразования соответствуют обстоятельствам и механизму дорожно-транспортного происшествия от 11 ноября 2019 г. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа определена в размере 497 000 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки и компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на получение страховой выплаты в соответствующем объёме, обязанность по осуществлению которой ответчиком в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на недопустимость доказательств, представленных истцом в обоснование своей позиции.

При этом судебная коллегия Верховного Суда Республики Дагестан пришла к выводу, что страховой случай не наступил, сославшись в обоснование своих выводов на экспертное заключение, проведённое в рамках

рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, и на подготовленную ответчиком рецензию на судебную экспертизу.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону,

ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела, в то время как право определять достаточность доказательств принадлежит суду, разрешающему спор по существу, как следует из части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами эксперта Атаманюка М.С., проводившего судебную экспертизу, назначенную судом первой инстанции, не согласился ввиду его включения в государственный реестр экспертов-техников решением Межведомственной аттестационной комиссии только 15 сентября 2021 г., однако повторную судебную экспертизу для установления обстоятельства, имеющего существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 1 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 1 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи