



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ22-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Страховая компания «Армеец» об оспаривании решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 14 сентября 2021 г.

по кассационной жалобе Скворцова Андрея Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 8 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Власову Т.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО СК «Армеец» обратилось в суд с названным заявлением, полагая, что взысканная финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг неустойка в размере 480 000 руб. является несоразмерной

последствиям нарушенного обязательства, просило применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при вынесении решения.

Решением Краснинского районного суда Смоленской области от 24 ноября 2021 г. в удовлетворении заявления АО СК «Армеец» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 8 февраля 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении заявления: решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 14 сентября 2021 г. о взыскании с АО СК «Армеец» неустойки изменено, её размер снижен до 240 000 рублей. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Скворцова А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 ноября 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Туровского А.А., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21110», пассажир данного автомобиля Скворцова И.В. погибла на месте происшествия.

Гражданская ответственность Туровского А.А. на момент произошедшего события была застрахована в АО СК «Армеец».

7 мая 2021 г. Скворцов А.А. (сын погибшей Скворцовой И.В.) обратился в АО СК «Армеец» с заявлением о страховом возмещении, приложив необходимый пакет документов.

27 мая 2021 г. АО СК «Армеец» письмом известило Скворцова А.А. о признании случая страховым и выплате страхового возмещения в размере 500 000 руб.

26 июня 2021 г. в АО СК «Армеец» поступила претензия заявителя с требованием выплаты страхового возмещения и неустойки.

2 августа 2021 г. АО СК «Армеец» письмом вновь известило Скворцова А.А. о признании случая страховым и выплате страхового возмещения в размере 500 000 руб.

26 августа 2021 г. Скворцов А.А. обратился в службу финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг с требованиями о выплате страхового возмещения и неустойки.

1 сентября 2021 г. АО СК «Армеец» произвело выплату страхового возмещения в размере 500 000 руб. Скворцову А.А.

14 сентября 2021 г. финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг требования Скворцова А.А. удовлетворены частично: с АО СК «Армеец» взыскана неустойки в размере 480 000 руб.

Суд первой инстанции, установив, что страховщик произвёл страховую выплату с нарушением предусмотренного законом срока, и учитывая период просрочки, пришёл к выводу, что оспариваемое решение финансового уполномоченного законно и обоснованно, а приведённый в нём расчёт неустойки является верным.

Суд первой инстанции также отметил, что взысканная финансовым уполномоченным неустойка является достаточной и соразмерной последствиям нарушенного страховщиком обязательства.

Суд апелляционной инстанции, разрешая требование страховой компании о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал возможным снизить размер неустойки с 480 000 руб. до 240 000 руб., изменив решение от 14 сентября 2021 г. в данной части.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 часть 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами апелляционной и кассационной инстанций учтены не были.

Из установленных судами обстоятельств следует, что страховое возмещение производилось АО СК «Армеец» в связи с гибелью Скворцовой И.В. в результате дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, страховое возмещение было выплачено страховой компанией лишь спустя 96 дней и только после того, как Скворцов А.А. обратился к финансовому уполномоченному.

Данные обстоятельства надлежащей оценки суда апелляционной инстанции не получили, и судом кассационной инстанции также не были учтены.

Формально сославшись на несоразмерность неустойки, суд апелляционной инстанции не привёл какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера предусмотренной законом неустойки, а АО СК «Армеец» не представило никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 8 февраля 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г. и оставить в силе решение Краснинского районного суда Смоленской области от 24 ноября 2021 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 8 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г. отменить, решение Краснинского районного суда Смоленской области от 24 ноября 2021 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи