



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-КГ22-6-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горбунова Владимира Анатольевича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» на решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 19 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Терентьева Е.М., действующего по доверенности от 18 октября 2021 г. № РГ-Д-10023/21, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Горбунова В.А. Баева А.В., действующего по доверенности от 14 ноября 2022 г. № 68АА 1582915, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горбунов В.А. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» и, уточнив требования, просил взыскать страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойку за период с 23 сентября 2019 г. по 5 марта 2020 г. в размере 330 000 руб., а также по 4 000 руб. за каждый день до фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда – 20 000 руб., штраф – 200 000 руб., возмещение расходов на оплату юридических услуг – 10 000 руб., нотариальных услуг – 1 700 руб. и услуг по проведению независимой технической экспертизы – 17 922 руб.

В обоснование иска Горбунов В.А. указал, что он обращался к ответчику с заявлением об осуществлении страхового возмещения по факту повреждения в дорожно-транспортном происшествии его автомобиля, однако страховщиком обязательство не исполнено.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен второй участник дорожно-транспортного происшествия – Лаврентьев С.А.

Решением Мичуринского городского суда Тамбовской области от 19 мая 2021 г. иск удовлетворен частично: в пользу Горбунова В.А. со САО «РЕСО-Гарантия» взысканы страховое возмещение – 218 447 руб., неустойка – 200 000 руб., штраф – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 500 руб., возмещение расходов на оплату услуг представителя – 10 000 руб., расходов на проведение независимой технической экспертизы – 8 961 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности – 850 руб., а также неустойка с момента вынесения решения до фактического исполнения обязательства из расчета 2 184,47 руб. в день, но не более размера страховой суммы, предусмотренной пунктом 6 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО). В удовлетворении остальной части требований отказано. Со сторон спора в пользу ФБУ «Тамбовская лаборатория судебной экспертизы» взыскана стоимость производства судебной экспертизы – по 13 933 руб. с каждого. Со САО «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 7 684 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2021 г. с учетом определения этого же суда об исправлении описки от 3 декабря 2021 г. решение суда первой

инстанции изменено. Со САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Горбунова В.А. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойка – 200 000 руб., возмещение расходов на оплату услуг представителя – 10 000 руб., на проведение независимой технической экспертизы – 17 922 руб., на оформление нотариальной доверенности – 1 700 руб., а также неустойка с момента вынесения решения до фактического исполнения обязательства из расчета 4 000 руб. в день, но не более 200 000 руб. Со САО «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 9 500 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 6 декабря 2021 г. со САО «РЕСО-Гарантия» в пользу ФБУ «Тамбовская лаборатория судебной экспертизы» взысканы расходы на проведение экспертизы в размере 27 866 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. кассационная жалоба САО «РЕСО-Гарантия» на решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе САО «РЕСО-Гарантия» ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части удовлетворения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13 апреля 2019 г. произошло столкновение автомобилей «Renault Kaptur» под управлением Горбунова В.А. и «Nissan X-Trail» под управлением Лаврентьева С.А.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельцев обоих транспортных средств была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

В отношении обоих водителей постановлениями от 23 августа 2019 г. производства по делу об административном правонарушении прекращены в связи с отсутствием в действиях каждого из них состава административного правонарушения.

При этом в названных выше постановлениях со ссылкой на результаты административного расследования и автотехнической экспертизы указано, что только действия водителя Горбунова В.А. не соответствовали требованиям Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД), и могли послужить технической причиной столкновения.

26 августа 2019 г. Лаврентьев С.А. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» за страховым возмещением, представив необходимые для этого документы, в том числе указанные выше постановления по делу об административном правонарушении, на основании которых САО «РЕСО-Гарантия» выплатило ему страховое возмещение в полном размере.

2 сентября 2019 г. страховой компанией принято заявление Горбунова В.А. о выплате страхового возмещения.

3 сентября 2019 г. произведен осмотр автомобиля «Renault Kaptur», однако в страховом возмещении отказано со ссылкой на то, что из представленных Горбуновым В.А. документов следует, что повреждение его транспортного средства стало следствием несоблюдения ПДД самим Горбуновым В.А.

30 сентября 2019 г. Горбуновым В.А. в адрес САО «РЕСО-Гарантия» направлена претензия с предложением о добровольном урегулировании возникших разногласий, которая оставлена страховщиком без удовлетворения.

9 января 2020 г. Горбунов В.А. обратился с заявлением к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), решением которого от 31 января 2020 г. в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, Горбунов В.А. обратился в суд с иском по настоящему делу, приложив экспертное заключение от 20 сентября 2019 г. № 05-09-19, согласно которому ущерб, причиненный повреждением его автомобиля, с учетом износа заменяемых деталей составил 402 100 руб., утрата товарной стоимости – 29 794 руб.

Для выяснения обстоятельств происшествия судом первой инстанции назначались первичная и повторная судебные автотехнические экспертизы, по результатам которых в совокупности с другими доказательствами по делу суд пришел к выводу о том, что установить вину каждого из водителей в данном случае невозможно.

Ссылаясь на положения абзаца четвертого пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО и разъяснения, изложенные в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58), суд первой инстанции взыскал в пользу истца страховую выплату, равную половине размера причиненного ему ущерба.

При этом суд признал отказ САО «РЕСО-Гарантия» в осуществлении страхового возмещения Горбунову В.А. необоснованным, поскольку в постановлениях о прекращении производства по делу об административном правонарушении вина кого-либо из водителей, по мнению суда, не установлена.

Решение суда в апелляционном порядке было обжаловано как истцом, не согласившимся с указанными выводами, так и ответчиком, посчитавшим неверным взыскание с него неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда, исследовав и оценив доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, пришла к выводу о том, что виновником дорожно-транспортного происшествия является Лаврентьев С.А., в связи с чем изменила решение суда первой инстанции и признала право истца на страховое возмещение в полном объеме.

Разрешая вопрос взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции, также как и суд первой инстанции, сослался на положения абзаца второго пункта 21, абзаца четвертого пункта 22 статьи 12 и пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, а также на разъяснения, изложенные в пунктах 46 и 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58, и указал, что страховщик был обязан выплатить Горбунову В.А. страховое возмещение, равное половине размера причиненного ему ущерба.

Обязанность по несению судебных расходов на оплату судебной экспертизы, проведенной ФБУ «Тамбовская лаборатория судебных экспертиз», судом апелляционной инстанции в полном объеме возложена на ответчика.

Второй кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 3 статьи 1079 этого же кодекса данные правила распространяются на возмещение вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцами.

Из приведенных положений закона следует, что для разрешения вопроса о страховом возмещении ущерба, причиненного повреждением транспортного средства в результате его взаимодействия как источника повышенной опасности

с другими транспортными средствами, необходимо установление вины их владельцев.

В соответствии со статьей 11 Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон, если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховое возмещение, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая и в сроки, установленные правилами обязательного страхования, направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные правилами обязательного страхования (пункт 3).

Для решения вопроса об осуществлении страхового возмещения страховщик принимает документы о дорожно-транспортном происшествии, оформленные уполномоченными на то сотрудниками полиции, за исключением случая, предусмотренного статьей 11¹ этого же закона (пункт 5).

Согласно статье 11¹ Закона об ОСАГО в той же редакции оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции по общему правилу допускалось в случае столкновения двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО, при отсутствии у них разногласий об обстоятельствах причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств, а также о характере и перечне их видимых повреждений.

Статьей 12 Закона об ОСАГО урегулирован порядок осуществления страхового возмещения причиненного потерпевшему вреда, включая определение страховщиком размера причиненного ущерба путем осмотра транспортного средства и (или) организации экспертизы.

Однако в соответствии с пунктом 22 данной статьи, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

Страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного потерпевшему несколькими лицами, соразмерно установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована. При этом потерпевший вправе предъявить требование о страховом возмещении причиненного ему вреда любому из страховщиков, застраховавших гражданскую ответственность лиц, причинивших вред.

Страховщик, возместивший вред, совместно причиненный несколькими лицами, имеет право регресса, предусмотренное гражданским законодательством.

В случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58, если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственность лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Аналогичные по существу разъяснения даны в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вопрос о размере ущерба разрешается

страховщиком самостоятельно на основании осмотра и (или) экспертизы поврежденного транспортного средства, а вопрос о вине – на основании представленных потерпевшим документов, составленных уполномоченными сотрудниками полиции, либо, в случаях, предусмотренных статьей 11¹ Закона об ОСАГО, на основании извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненного совместно водителями, не имеющими разногласий об обстоятельствах причинения вреда, в том числе о вине в его причинении.

В силу специального указания закона, в тех случаях, когда из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить степень вины каждого из водителей, страховщик обязан произвести страховое возмещение в равных долях, при этом на него не может быть возложена ответственность, если впоследствии судом на основании исследования и оценки доказательств будет установлено иное соотношение вины.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Из приведенных положений закона следует, что оценка доказательств производится судом по внутреннему убеждению, однако она не может быть произвольной, а должна быть основана на объективном исследовании доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

При этом результаты оценки должны быть отражены в мотивировочной части решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

По настоящему делу установлено, что вопрос о страховом возмещении участникам дорожно-транспортного происшествия Горбунову В.А. и Лаврентьеву С.А. страховщиком разрешен на основании постановлений по делу

об административном правонарушении, составленных уполномоченными сотрудниками полиции, в которых указано, что только действия одного из водителей – Горбунова В.А. – не соответствовали ПДД и могли послужить технической причиной столкновения.

Впоследствии судом первой инстанции по настоящему делу на основании исследования и оценки доказательств, в том числе заключений судебных экспертиз, был сделан вывод о невозможности установить вину водителей, а судом апелляционной инстанции – о вине Лаврентьева С.А.

Делая вывод о том, что страховщик обязан был произвести страховое возмещение Горбунову В.А. в размере половины ущерба, и возлагая на страховщика ответственность за неисполнение этой обязанности, суд апелляционной инстанции не учел приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о порядке осуществления страхового возмещения на основании документов, составленных уполномоченными на то сотрудниками полиции, и в нарушение статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки представленным страховщику постановлениям о прекращении дела об административном правонарушении с точки зрения их содержания и выводов о вине водителей в дорожно-транспортном происшествии.

Кассационный суд общей юрисдикции данные нарушения суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение является существенным, поскольку повлияло на результат разрешения спора об ответственности страховщика за ненадлежащее исполнение обязательства, и оно не может быть устранено без нового рассмотрения дела в этой части.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. в части разрешения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В связи с отменой апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2021 г. подлежат

отмене апелляционное определение этого же суда от 3 декабря 2021 г. об исправлении описки и дополнительное апелляционное определение от 6 декабря 2021 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда об исправлении описки от 3 декабря 2021 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. в части разрешения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи