



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД22-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области Кузьмина Александра Петровича на решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 7 июля 2021 г., решение судьи Самарского областного суда от 2 ноября 2021 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дьяура Юрия Анатольевича,

установил:

постановлением заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 24 марта 2021 г. № 18810063200001618927 Дьяур Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа 1 000 рублей.

Решением судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 7 июля 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Самарского областного суда от 2 ноября 2021 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2022 г., постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Дьяура Ю.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель командира ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области

Кузьмин А.П., вынесший постановление о назначении административного наказания, просит об отмене судебных актов, принятых по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Дьяур Ю.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил перевозки опасных грузов, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 данной статьи.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), движение транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В пункте 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ) и названными Правилами.

Согласно пункту «b» статьи 1 Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ/ADR, заключено в г. Женеве 30 сентября 1957 г.) термин «опасные грузы» означает вещества и предметы, которые не допускаются к международной дорожной перевозке согласно положениям приложений А и В или допускаются к ней с соблюдением определенных условий.

В соответствии с подразделом 1.10.1.4 главы 1.10 (Положения, касающиеся обеспечения безопасности) части 1 приложения А к ДОПОГ в процессе перевозки опасных грузов каждый член экипажа автотранспортного средства, перевозящего опасные грузы, должен иметь при себе удостоверение личности с фотографией.

Подразделом 8.1.2.1 главы 8.1 (Общие требования, касающиеся транспортных единиц и их оборудования) части 8 приложения В к ДОПОГ предусмотрено, что помимо документов, предписываемых другими правилами, на транспортной единице должны находиться перечисленные в данном подразделе документы, в том числе удостоверение личности каждого члена экипажа транспортного средства с фотографией в соответствии с подразделом 1.10.1.4.

Основанием для привлечения Дьяура Ю.А. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и постановлении должностного лица выводы о том, что он 23 марта 2021 г. в 07 часов 40 минут на 12 км автодороги М5 Урал – Сергиевск – Челно-Вершины в Сергиевском районе Самарской области, управляя транспортным средством СКАНИЯ, государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом, государственный регистрационный знак [REDACTED], перевозил опасный груз (нефть товарная в количестве 29 988 м³), не имея при себе документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации – паспорта гражданина Российской Федерации, в нарушение подраздела 1.10.1.4 приложения А к ДОПОГ, подраздела 8.1.2.1 приложения В к ДОПОГ и пункта 23.5 Правил дорожного движения.

Судья районного суда отменил данный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда сделал вывод о том, что Дьяур Ю.А. не нарушил правила перевозки опасных грузов, поскольку в числе иных документов предъявил должностному лицу ГИБДД свидетельство ДОПОГ о подготовке водителя с фотографией и водительское удостоверение с фотографией, которое является одним из видов документов, удостоверяющих личность.

При этом судья районного суда отметил, что глава 1.10 приложения А к ДОПОГ и глава 8.1 приложения В к ДОПОГ не содержат указания на то, что паспорт какой-либо страны является единственным документом, удостоверяющим личность.

Судья областного суда и судья кассационного суда с выводами судьи районного суда и принятым им решением согласились, оставив его без изменения.

Вместе с тем при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Административная ответственность, предусмотренная частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает за нарушение правил перевозки опасных грузов, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 данной статьи.

Пунктом 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом предусмотрено, что при осуществлении перевозок опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении должно быть обеспечено соблюдение требований приложений А и В к ДОПОГ.

Требования приложений А и В к ДОПОГ обязывают каждого члена экипажа автотранспортного средства, перевозящего опасные грузы, иметь при себе удостоверение личности с фотографией (подраздел 1.10.1.4 главы 1.10 приложения А к ДОПОГ, подраздел 8.1.2.1 главы 8.1 приложения В к ДОПОГ).

При этом в силу прямого указания в подразделе 8.1.2.1 главы 8.1 приложения В к ДОПОГ удостоверение личности каждого члена экипажа транспортного средства должно находиться на транспортной единице помимо документов, предписываемых другими правилами.

К таковым относятся, в частности, документы, предписываемые Правилами дорожного движения, к числу которых относятся водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на транспортное средство (пункты 2.1.1, 2.1.1(1) указанных Правил).

Таким образом, в соответствии с приложениями А и В к ДОПОГ каждый член экипажа автотранспортного средства, перевозящего опасные грузы, помимо водительского удостоверения должен иметь при себе удостоверение личности с фотографией.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что означенное требование обусловлено, в том числе необходимостью обеспечения безопасности, оно закреплено в главе 1.10 (Положения, касающиеся обеспечения безопасности) приложения А к ДОПОГ. Согласно примечанию к этой главе под обеспечением безопасности понимаются меры предосторожности, принимаемые с целью сведения к минимуму случаев хищения или неправильного применения опасных грузов, в результате чего может возникнуть угроза здоровью и жизни людей, имуществу и окружающей среде.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 г. № 232 основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации.

Во исполнение данного Указа постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации.

В свою очередь водительским удостоверением в соответствии с пунктом 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» является документ, подтверждающий право на управление транспортными средствами.

Вопреки утверждению судебных инстанций согласно классификатору видов документов, удостоверяющих личность, утвержденному решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 апреля 2019 г. № 53, в Российской Федерации водительское удостоверение не включено в перечень документов, удостоверяющих личность (раздел I «Детализированные сведения из классификатора»).

Во всяком случае, ссылка судебных инстанций на данное решение Коллегии Евразийской экономической комиссии в обоснование изложенных в судебных актах суждений применительно к обстоятельствам по настоящему делу об административном правонарушении несостоятельна.

Анализ приведенных норм в их системной взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с установленными правилами перевозки опасных грузов лицо, осуществляющее такую перевозку, обязано иметь при себе удостоверение личности с фотографией (документ, удостоверяющий личность), каковым водительское удостоверение не является. В приложениях А и В к ДОПОГ соответствующие требования закреплены, в том числе для обеспечения безопасности как меры предосторожности, принимаемые с целью сведения к минимуму случаев хищения или неправильного применения опасных грузов.

Вывод судьи районного суда о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу сделан без учета положений приведенных выше норм, а также требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей районного суда нарушение не устранено.

Такое разрешение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судебными инстанциями ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения

жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 7 июля 2021 г., решение судьи Самарского областного суда от 2 ноября 2021 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2022 г., состоявшиеся в отношении Дьяура Ю.А. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В остальной части решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 7 июля 2021 г., решение судьи Самарского областного суда от 2 ноября 2021 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2022 г. подлежат оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области Кузьмина А.П. удовлетворить.

Решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 7 июля 2021 г., решение судьи Самарского областного суда от 2 ноября 2021 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дьяура Ю.А., изменить в части основания прекращения производства по делу:

- указать в резолютивной части решения судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 7 июля 2021 г. на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.Н. Александров