



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-73-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садыхова Руслана Камрановича к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк», акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» о расторжении договора об оказании услуг, взыскании части уплаченной страховой премии, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Садыхова Р.К. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя АО «МАКС» Паршиной С.В. по доверенности, представителя ПАО «Промсвязьбанк» Кац О.А. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садыхов Р.К. обратился в суд с иском к ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Банк) и АО «МАКС» (далее – страховая компания) о расторжении договора об оказании услуг, взыскании части уплаченной страховой премии, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 16 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд расторг договор об оказании услуг в рамках Программы добровольного страхования «Защита заёмщика» от 11 июля 2019 г. № [REDACTED], взыскал с Банка в пользу Садыхова Р.К. страховую премию в размере 55 549,59 руб., неустойку в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 37 775 руб., всего – 114 324,59 руб.

С Банка в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1 733 руб.

В удовлетворении иска к страховой компании суд отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июня 2021 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 11 мая 2022 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, и определением от 21 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 11 июля 2019 г. между Банком и Садыховым Р.К. заключён договор потребительского кредита № [REDACTED] на сумму 1 172 000 руб. сроком на 36 месяцев под 14,9% годовых.

В тот же день между Банком и Садыховым Р.К. заключён договор об оказании услуг в рамках Программы добровольного страхования «Защита заёмщика» № [REDACTED] путём подачи Садыховым Р.К. заявления на заключение договора об оказании услуг.

Согласно пункту 1.2 договора об оказании услуг Банк обязался оказать услуги, указанные в договоре, в том числе заключить от своего имени и за свой счёт договор личного страхования со страховой компанией в соответствии с условиями договора и Общими правилами страхования от несчастных случаев и болезней № 44.6, утверждёнными приказом от 4 августа 2017 г. № 386-ОД(А) (далее – Правила страхования), а также списать без дополнительного распоряжения (согласия) Садыхова Р.К. комиссионное вознаграждение за услуги в размере, указанном в пункте 1.6, согласно которому размер комиссии составляет 68 457,64 руб.

В тот же день денежные средства в размере 68 457,64 руб. перечислены со счёта Садыхова Р.К. платёжным поручением с назначением платежа «комиссия за присоединение к программе «Защита заёмщика».

Согласно пункту 1.2.1 договора об оказании услуг страховыми рисками по договору страхования являются: установление застрахованному лицу I или II группы инвалидности в результате несчастного случая или заболевания, произошедшего (впервые выявленного) в течение срока страхования или в течение 180 дней после его окончания; смерть застрахованного лица в результате несчастного случая или заболевания, произошедшего (впервые выявленного) в течение срока страхования.

Пунктом 1.2.2 договора об оказании услуг установлено, что страховая сумма равна 1 172 000 руб.

Согласно пункту 1.3.3 договора об оказании услуг составными частями договора являются Правила оказания Банком физическим лицам услуг в рамках программы добровольного страхования «Защита заёмщика» (далее – Правила) и заявление на заключение договора об оказании услуг.

Согласно заявлению застрахованного лица от 11 июля 2019 г. Садыхов Р.К. выразил согласие быть застрахованным лицом по договору страхования, который будет заключён Банком со страховой компанией и в соответствии с условиями которого получателем страховой суммы (страховой выплаты) при наступлении страхового случая (выгодоприобретателем) по указанному выше договору страхования будет являться Банк (страхователь) (пункт 1).

Садыхов Р.К. подтвердил, что уведомлён о размере страховой премии, которая подлежит уплате Банком страховщику единовременно и в полном объёме в отношении заключённого в отношении его договора страхования и которая составляет 8 228,45 руб. (пункт 6 заявления застрахованного лица).

Согласно памятке застрахованного лица в рамках программы добровольного страхования «Защита заёмщика», выданной Банком, в случае наступления страхового случая обязательства Садыхова Р.К. будут прекращены в размере полученной Банком от страховщика страховой выплаты, если полученная сумма не превышает размер задолженности по кредитному договору. В случае если размер полученной Банком страховой выплаты больше задолженности по кредитному договору, разница будет зачислена на счёт Садыхова Р.К., указанный в договоре об оказании услуг.

При этом страховая сумма устанавливается на весь срок страхования. В случае участия в программе добровольного страхования «Защита заёмщика» с момента выдачи кредита страховая сумма по договору страхования устанавливается в размере суммы кредита, предоставленного клиенту по кредитному договору.

В случае полного досрочного исполнения обязательств по кредитному договору заключённый договор страхования продолжит своё действие до даты, указанной в договоре страхования, а при наступлении страхового случая страховая сумма будет зачислена Банком на счёт Садыхова Р.К., указанный в договоре об оказании услуг (пункт 3 памятки застрахованного лица).

Возврат суммы комиссии при расторжении договора об оказании услуг производится согласно условиям Программы добровольного страхования «Защита заёмщика», действующим на дату заключения договора об оказании услуг (пункт 4 памятки застрахованного лица).

При наступлении события, имеющего признаки страхового случая, Садыхову Р.К. или его представителю либо лицам, которые могут быть признаны наследниками, необходимо незамедлительно, но не позднее 30 календарных дней с даты наступления такого события, письменно уведомить страховщика и Банк.

После уведомления страховщика и Банка Садыхову Р.К. или его представителю либо лицам, которые могут быть признаны наследниками, необходимо собрать документы по страховому случаю и передать в любой офис страховщика. При этом копии документов, подтверждающих наступление страхового случая, необходимо представить в Банк.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил клиент вправе до момента исполнения Банком обязательств по договору об оказании услуг расторгнуть договор в одностороннем порядке путём представления в Банк заявления о расторжении. При этом договор является расторгнутым с даты получения Банком указанного заявления о расторжении, а комиссия, оплаченная клиентом, подлежит возврату путём зачисления на счёт.

Возврат комиссии в полном размере возможен также в следующих случаях: если программа страхования оформлена лицу, которое по состоянию своего здоровья не может принимать участия в программе страхования. Для возврата комиссии в полном размере в таком случае клиенту необходимо предоставить в Банк документы, подтверждающие невозможность участия клиента в программе страхования; в случае незаключения договора страхования по независящим от Банка причинам; в случае незаключения договора страхования в связи с тем, что событие, указанное пункте 1.2.1 заявления, произошло до даты заключения договора страхования, о чём стало известно Банку и/или страховщику. Для возврата комиссии в полном размере во всех указанных случаях клиенту необходимо представить в Банк заявление, составленное в произвольной форме.

Клиент обязуется в дату заключения договора об оказании услуг уплатить Банку комиссию в порядке и в размере, определённых в заявлении о заключении договора об оказании услуг (пункт 3.2 Правил).

Пунктом 4.1 Правил установлено, что договор страхования заключается Банком со страховщиком (при условии оплаты клиентом комиссии) в последний календарный день месяца, в котором клиент уплатил Банку комиссию.

27 января 2020 г. Садыхов Р.К. досрочно погасил задолженность перед Банком и обратился к ответчикам с заявлениями о досрочном расторжении договора от 11 июля 2019 г. № [REDACTED] и возврате части денежных средств, в чём ему было отказано.

Удовлетворяя исковые требования Садыхова Р.К. к Банку и отказывая в удовлетворении исковых требований к страховой компании, суд первой инстанции исходил из того, что истец досрочно погасил задолженность по кредитному договору, в связи с чем действие договора страхования не сохраняется и не предусматривает выплату страхового возмещения при отсутствии остатка по кредиту в случае его досрочного возврата. Суд указал, что поскольку обязательства перед Банком исполнены истцом 27 января 2020 г., то с указанного времени договор страхования следует считать прекращённым, в связи с чем истец вправе вернуть часть страховой премии в размере 55 549,59 руб. (68 457,64 руб. – 12 908,05 руб. (68 457,64 руб./1066*201 день).

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда пришла к выводу о том, что денежные средства в размере 55 549,59 руб. являются комиссионным вознаграждением Банка за оказание услуг в соответствии с пунктом 1.6 договора об оказании услуг и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная комиссия представляет собой вознаграждение Банку за организацию процесса страхования, которая оплачивается единовременно и возврат которой в полном объёме осуществляется только согласно пункту 2.5 Правил.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заёмщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заёмщика в пользу кредитора, а

также иного страхового интереса заёмщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заёмщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заёмщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 2 статьи 779 указанного кодекса правила главы 39 (Возмездное оказание услуг) применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37 (Подряд), 38 (Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ), 40 (Перевозка), 41 (Транспортная экспедиция), 44 (Банковский вклад), 45 (Банковский счёт), 46 (Расчёты), 47 (Хранение), 49 (Поручение), 51 (Комиссия), 53 (Доверительное управление имуществом) Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Аналогичное правило содержится и в статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе её оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понёс до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

Согласно пункту 3.1 Правил Банк обязался осуществить следующие действия в отношении клиента: заключить от имени и за счёт Банка договор страхования со страховщиком, указанным в заявлении, в соответствии с условиями договора и Правил страхования страховщика, по которому клиент является застрахованным лицом (пункт 3.1.1); проконсультировать/проинформировать клиента к дате заключения договора по вопросам, касающимся исполнения договора об оказании услуг (пункт 3.1.2); предоставить клиенту к дате заключения договора об оказании услуг информационные материалы, касающиеся исполнения договора (памятку застрахованного лица) (пункт 3.1.3); разместить к дате заключения договора об оказании услуг действующую редакцию Правил, Правил страхования, а также иную информацию об услугах, оказываемых Банком в рамках программы страхования, на сайте Банка www.psbank.ru (пункт 3.1.4).

Учитывая изложенное, суду следовало определить, какого рода услуги были оказаны истцу и в каком объёме, какие фактические расходы понёс Банк к моменту отказа истца от договора оказания услуг.

Однако этого сделано не было, в качестве юридически значимых указанные обстоятельства определены не были.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, указал, в частности, что Банком не представлены доказательства несения расходов в размере суммы, оставшейся после перечисления страховщику страховой премии.

Суд апелляционной инстанции этот вывод не опроверг и в нарушение положений статьи 67, части 1 статьи 71, статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал, что подтверждает надлежащее выполнение Банком соответствующих обязательств по договору об оказании услуг в полном объёме в соответствии с его условиями.

Допущенные нарушения норм права не были устранены судом кассационной инстанции.

Кроме того, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объёме, ссылаясь на отсутствие доказательств того, что при заключении договора об оказании услуг истец действовал по принуждению, в результате заблуждения или обмана, суд апелляционной инстанции не высказал суждения о том, подлежит или нет удовлетворению требование Садыхова Р.К., предъявленное к страховой

компании, о возврате части страховой премии в связи с отказом истца от договора страхования.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1).

Согласно разъяснениям пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Указанным нормам права и акту их разъяснения оспариваемые судебные постановления не соответствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июня 2021 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]