



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД22-86-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Панина А.А., действующего в интересах публичного акционерного общества «Россети Московский регион», на вступившее в законную силу постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 16-215/2022, вынесенное в отношении публичного акционерного общества «Россети Московский регион» (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 11.08.2020 № 07-35/386, вынесенным государственным инспектором в области охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской областям (далее - постановление должностного лица), общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 81 000 рублей.

Решением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 17.12.2020 № 12-3531/20 постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Московского городского суда от 18.03.2021 № 7-3507/2021 решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 17.12.2020 № 12-3531/20 изменено в части основания прекращения производства по делу об административном правонарушении. Производство по делу об административном правонарушении прекращено применительно к пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. В остальной части решение судьи районного суда оставлено без изменения.

Заместителем прокурора Московской области Благородовым А.В. во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке статьи 30.14 указанного Кодекса принесен протест на принятые по делу решения Симоновского районного суда города Москвы и Московского городского суда.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 16-215/2022 этот протест удовлетворен, решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 17.12.2020 № 12-3531/20 и решение судьи Московского городского суда от 18.03.2021 № 7-3507/2021 отменены. Производство по делу об административном правонарушении в отношении общества прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник Панин А.А. выражает несогласие с постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, приводя доводы о его незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений

по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов судья выносит определение.

В соответствии с частью 2 данной статьи указанного Кодекса судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно частям 1 и 2 статьи 30.15 указанного Кодекса обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению в порядке надзора и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Вместе с тем из постановления от 16.02.2022 № 16-215/2022 не усматривается выполнение судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции требований, предусмотренных частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из этого судебного акта не следует, что лицо, в отношении которого было возбуждено производство по данному делу об административном правонарушении, было извещено о принесении заместителем прокурора Московской области Благородовым А.В. протеста в кассационный суд общей юрисдикции на состоявшиеся судебные акты, с предоставлением обществу возможности представить на него свои возражения.

Доказательства направления обществу соответствующего извещения в рамках выполнения норм части 2 статьи 30.15 названного Кодекса к материалам дела не приобщены.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, отсутствуют основания для вывода о том, что при рассмотрении дела в кассационном суде общей юрисдикции в полном объеме достигнуты задачи производства по делам об

административных правонарушениях, которыми в силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В рассматриваемом случае допущено существенное процессуальное нарушение, поэтому постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано вынесенным с соблюдением требований законодательных норм.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 16-215/2022, вынесенное в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы подлежат проверке при новом рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции.

В частности, при новом рассмотрении дела следует дать надлежащую правовую оценку доводам защитника Панина А.А. о несогласии с выводами

о допущенном нарушении правил территориальной подсудности при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица.

Заявитель, ссылаясь на пункт 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, настаивает на том, что настоящее дело рассмотрено должностным лицом по месту проведения административного расследования, следовательно, жалоба на постановление должностного лица правомерно рассмотрена Симоновским районным судом города Москвы по месту рассмотрения дела.

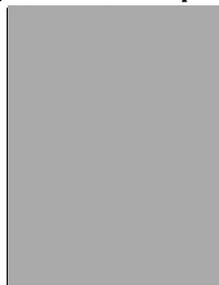
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 16-215/2022, вынесенное в отношении публичного акционерного общества «Россети Московский регион» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров