



07RS0001-02-2020-005748-04

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-33-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гарникяна Саргиса Патвакановича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Гарникяна Саргиса Патвакановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Казеннова Р.Е., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гарникян С.П. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что 22 января 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Григоряна С.Г., управлявшего автомобилем ВАЗ-21150, был повреждён автомобиль истца.

САО «РЕСО-Гарантия», застраховавшее гражданскую ответственность Григоряна С.Г., отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 2 августа 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Гарникяна С.П. взысканы страховое возмещение – 400 000 руб., неустойка – 40 000 руб., компенсация морального вреда – 500 руб., штраф – 100 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 10 000 руб., оплату судебной экспертизы – 40 000 руб., на оплату услуг представителя – 5000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика взыскана государственная пошлина в размере 7600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2021 г. названное решение отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 22 января 2019 г. на автодороге Москва – Жуковский произошло столкновение автомобилей ВАЗ-21150 под управлением Григоряна С.Г., «Daewoo Matiz» под управлением Мотова В.А. и «Nissan Elgrand» под управлением Гарникяна С.П.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля ВАЗ-21150 Григорян С.Г., гражданская ответственность которого была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

24 января 2019 г. Гарникяном С.П. в страховую компанию САО «РЕСО-Гарантия» были поданы заявление и документы на получение страхового возмещения, повреждённый автомобиль предоставлен страховщику на осмотр.

25 января 2019 г. САО «РЕСО-Гарантия» с привлечением специалиста ООО «НЭК-ГРУП» организован осмотр автомобиля истца, после чего в целях определения механизма образования повреждений организовано проведение транспортно-трасологического исследования.

Согласно заключению специалиста ООО «КОНЭКС-Центр» от 11 февраля 2019 г. заявленные Гарникяном С.П. повреждения не могли образоваться в указанном выше дорожном происшествии.

На основании данного заключения САО «РЕСО-Гарантия» отказало истцу в страховом возмещении.

Не согласившись с отказом в страховом возмещении, Гарникян С.П. обратился за проведением независимой экспертизы к ИП Сологубу Д.К., по заключению которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составила 1 176 900 руб., с учётом износа – 717 000 руб., доаварийная стоимость автомобиля – 685 900 руб., стоимость годных остатков – 159 900 руб.

На основании данного заключения Гарникян С.П. направил страховщику претензию, которая ответчиком в добровольном порядке не удовлетворена.

28 сентября 2020 г. Гарникян С.П. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 24 октября 2020 г. в удовлетворении его требований отказано на основании заключения транспортно-трасологической экспертизы ООО «Оценочная группа «Альфа» от 16 октября 2020 г., согласно которому механизм образования повреждений автомобиля истца не соответствует заявленным истцом обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу судом первой инстанции по ходатайству представителя Гарникяна С.П. была назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Экспертно-юридическая фирма «ЩИТ».

Согласно заключению судебной экспертизы от 28 июня 2021 г. повреждения автомобиля истца могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 596 900 руб., без учёта износа – 1 155 979 руб.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу об установлении факта страхового случая и определил размер страхового возмещения.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что при назначении судебной автотехнической экспертизы суд первой инстанции в нарушение положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не возложил на представителя истца, заявившего ходатайство о её проведении, процессуальную обязанность обосновать необходимость очередного экспертного исследования и не привёл мотивы назначения данной экспертизы.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку имеет противоречие с другими доказательствами.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «КОНЭКС-Центр», выполненное по запросу САО «РЕСО-Гарантия», и экспертное заключение ООО «Оценочная группа «Альфа», составленное по поручению финансового уполномоченного, соответствуют всем необходимым требованиям. Названные заключения даны экспертами, обладающими необходимыми квалификацией и опытом, подробно мотивированны, содержат описание проведённого исследования и оцениваются судебной коллегией как достоверные, полные и обоснованные.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

Частью 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации установлено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам

повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится не к допустимости, а к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к оценке судом доказательств, а не к допустимости заключения эксперта как доказательства.

При этом в силу части 2 статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о недопустимости заключения судебной экспертизы противоречат приведённым выше положениям закона.

Данное нарушение является существенным и может быть устранено только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку

незаконное и немотивированное исключение заключения эксперта из совокупности доказательств повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился лишь ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца, дав им лишь общую характеристику как выполненным без нарушения закона.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования повреждений автомобиля характер доказательств, заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались, равно как по существу не дано оценки и указанным выше заключениям досудебных исследований.

В частности, судом апелляционной инстанции не сделано никаких выводов относительно того, имело ли место названное выше дорожное происшествие, по чьей вине оно произошло и был ли повреждён при этом автомобиль истца.

При этом не дано никакой оценки доводам и возражениям сторон относительно повреждений автомобиля истца и не сделано никаких выводов о том, получены какие-либо конкретные повреждения в данном дорожном происшествии, если оно имело место, а если нет, то почему.

Формально сославшись на заключения досудебных исследований и необоснованно исключив из числа доказательств заключение судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции фактически не разрешил спор по существу.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной

и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

