



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД22-4-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Расходчикова В.М. на вступившие в законную силу решение судьи Городищенского районного суда Пензенской области от 5 октября 2021 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 г., вынесенные в отношении Расходчиковой Натальи Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области от 19 августа 2021 г. (с учетом определения об исправлении описки от 7 октября 2021 г.) производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Расходчиковой Н.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Городищенского районного суда Пензенской области от 5 октября 2021 г., оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 г., прекращено производство по жалобе Расходчикова В.М. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области от 19 августа 2021 г.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Расходчиков В.М. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Расходчиковой Н.В. по настоящему делу об административном правонарушении, и просит их отменить.

Расходчикова Н.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной нормы, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что

постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Вместе с тем судья Городищенского районного суда Пензенской области прекратил производство по жалобе Расходчикова В.М. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области от 19 августа 2021 г., что противоречит положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судьей районного суда вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 названного Кодекса.

Судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции указанное процессуальное нарушение не устранено.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Городищенского районного суда Пензенской области от 5 октября 2021 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 г., вынесенные в отношении Расходчиковой Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению в Городищенский районный суд Пензенской области на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

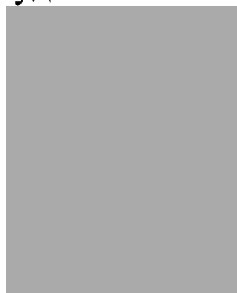
жалобу Расходчикова В.М. удовлетворить частично.

Решение судьи Городищенского районного суда Пензенской области от 5 октября 2021 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 г., вынесенные в отношении Расходчиковой Натальи Васильевны по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Городищенский районный суд Пензенской области.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.Н. Александров**