



09RS0001-01-2020-003811-92

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-КГ22-10-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Озрокова Руслана Мардасовича к акционерному обществу «Страховая компания «Гайде» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Озрокова Руслана Мардасовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Озрокова Р.М. – Созарукову Л.Р., поддержавшую доводы кассационной жалобы, и представителя акционерного общества «Страховая компания «Гайде» Бельшева А.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Озроков Р.М. обратился в суд с иском к АО СК «Гайде» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 14 июля 2019 г. в результате дорожно-

транспортного происшествия по вине Айбазовой Д.А., управлявшей автомобилем «Toyota Avensis», был повреждён автомобиль истца.

Гражданская ответственность Озрокова Р.М. застрахована в АО СК «Гайде», которому было подано заявление о прямом возмещении убытков.

АО СК «Гайде» отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 июня 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Озрокова Р.М. взыскано страховое возмещение – 400 000 руб., неустойка – 200 000 руб., штраф – 200 000 руб., компенсация морального вреда – 1000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы – 6 000 руб., услуг представителя – 5 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С АО СК «Гайде» в пользу ООО «ЮФО Специализированный Экспертно-Криминалистический Центр» взысканы расходы по проведению судебной экспертизы – 42 000 руб., государственная пошлина в доход муниципального образования г. Черкесска – 9 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 3 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 14 июля 2019 г. в г. Черкесске произошло столкновение автомобилей «Toyota Camry» под управлением Озрокова Р.М. и «Toyota Avensis» под управлением Айбазовой Д.А.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Toyota Avensis» Айбазова Д.А.

Гражданская ответственность Озрокова Р.М. застрахована в АО СК «Гайде», которому 16 июля 2019 г. было подано заявление о прямом возмещении убытков.

22 июля 2019 г. страховой компанией организован осмотр транспортного средства «Toyota Camry».

В целях определения механизма образования повреждений по поручению страховой компании проведено транспортно-трассологическое исследование в ООО «СибАссист».

Согласно акту экспертного исследования от 29 июля 2019 г. повреждения транспортного средства не могли быть получены в указанном дорожно-транспортном происшествии при заявленных обстоятельствах.

22 февраля 2020 г. АО СК «Гайде» письмом уведомило истца об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения.

25 марта 2020 г. Озроков Р.М. вновь обратился в АО СК «Гайде» с претензией о выплате страхового возмещения, приложив экспертное заключение ИП Ураскулова Б.Х. от 20 марта 2020 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 750 300 руб., с учётом износа – 674 700 руб., однако в страховом возмещении было отказано.

20 апреля 2020 г. Озроков Р.М. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 11 июня 2020 г. в удовлетворении его требований отказано на основании экспертного заключения ООО «Независимая экспертно-оценочная организация «ЭКСПЕРТ» от 26 мая 2020 г., согласно которому механизм образования повреждений автомобиля истца не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Истец обратился в суд, в ходе рассмотрения дела им подано ходатайство о назначении автотехнической экспертизы.

Определением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 31 августа 2020 г. назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Независимая экспертная компания «ФАВОРИТ».

Согласно заключению экспертизы названного учреждения от 22 октября 2020 г., повреждения транспортного средства «Toyota Camry» могли образоваться в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 855 585 руб.

Представитель ответчика с выводами судебной экспертизы не согласился и просил назначить повторную судебную экспертизу.

Определением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 16 декабря 2020 г. назначена повторная экспертиза, производство которой поручено ООО «ЮФО Специализированный Экспертно-Криминалистический Центр».

Согласно заключению повторной комплексной трасологической и оценочной судебной экспертизы от 26 февраля 2021 г. повреждения транспортного средства «Toyota Camry» могли образоваться в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 853 200,48 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о наступлении страхового случая и ненадлежащем исполнении страховой компанией обязательств по страховому возмещению.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что при назначении судебной экспертизы суд первой инстанции в нарушение положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не возложил на представителя истца, заявившего ходатайство о её проведении, процессуальную обязанность обосновать необходимость очередного экспертного исследования и не привёл мотивы назначения данной экспертизы.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что заключение повторной судебной экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку названная экспертиза, положенная в основу решения суда, проведена экспертом Каревым В.В., не являющимся работником ООО «ЮФО Специализированный Экспертно-Криминалистический Центр».

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что полученное в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения Озрокова Р.М. экспертное исследование ООО «Независимая экспертно-оценочная организация «ЭКСПЕРТ» от 26 мая 2020 г., является достоверным и допустимым доказательством, содержит подробное описание проведённого исследования и ответы на поставленные вопросы, согласуется с иными доказательствами, оснований не доверять его выводам не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки,

техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение экспертизы может являться необходимым, если для выяснения обстоятельств дела и устранения противоречий в доказательствах требуются специальные знания в области науки и техники.

По настоящему делу со стороны истца представлены доказательства о факте дорожно-транспортного происшествия, в котором был повреждён его автомобиль, а со стороны ответчика – заключение специалиста об отсутствии на автомобиле повреждений, относящихся к этому происшествию.

Выводы об отсутствии таких повреждений подтверждены заключением экспертизы, проведённой при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным.

Для устранения противоречий суд первой инстанции дважды назначал судебные экспертизы, по результатам которых эксперты пришли к

совпадающим выводам о наличии повреждений, относящихся к данному происшествию, об их перечне, характере и о размере ущерба.

Ссылаясь на нарушения, допущенные при производстве повторной экспертизы, суд апелляционной инстанции не воспринял и выводы первичной судебной экспертизы, при этом возникшие сомнения в достоверности выводов досудебных исследований не устранил и каких-либо мер к разрешению противоречий в обстоятельствах дела не принял, допустив существенные нарушения норм процессуального права.

Так, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца, дав им лишь общую характеристику как выполненным без нарушения закона.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования повреждений автомобиля характер доказательств заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались, равно как по существу не дано оценки и указанным выше заключениям досудебных исследований.

В частности, судом апелляционной инстанции не сделано никаких выводов относительно того, имело ли место названное выше дорожное происшествие, по чьей вине оно произошло и был ли повреждён при этом автомобиль истца.

При этом не дано никакой оценки доводам и возражениям сторон относительно повреждений автомобиля истца и не сделано никаких выводов о том, получены какие-либо конкретные повреждения в данном дорожном происшествии, если оно имело место, а если нет, то почему.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи