



09RS0001-01-2020-004809-08

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-КГ22-14-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карданова Казбека Мухадиновича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Карданова Казбека Мухадиновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «СОГАЗ» Парфёнову И.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карданов К.М. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что 11 мая 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Шебзухова Н.Р., управлявшего автомобилем ЛАДА 217030, был повреждён автомобиль истца.

АО «СОГАЗ», застраховавшее гражданскую ответственность Шебзухова Н.Р., отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный

по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 20 мая 2021 г. иски удовлетворены частично, в пользу Карданова К.М. взыскано страховое возмещение – 377 350 руб., неустойка – 277 350 руб., штраф – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 1000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы – 8 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика в пользу ООО «Межрегиональный экспертный центр» взысканы расходы на проведение экспертизы – 30 000 руб., а также взыскана государственная пошлина в размере 10 837 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 августа 2021 г. названное решение отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 11 мая 2019 г. в г. Черкесске произошло столкновение автомобилей ЛАДА 217030 под управлением Шебзухова Н.Р. и «Honda Elysion» под управлением Аргунова М.А.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля ЛАДА 217030 Шебзухов Н.Р., гражданская ответственность которого была застрахована в АО «СОГАЗ».

20 мая 2019 г. собственник автомобиля «Honda Elysion» Карданов К.М. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховом возмещении.

23 мая 2019 г. страховой компанией произведён осмотр повреждённого транспортного средства, в целях определения механизма образования повреждений организовано проведение экспертного исследования.

Согласно заключению ИП Резенькова Н.А. от 20 июня 2019 г. заявленные Кардановым К.М. повреждения не могли образоваться в указанном выше дорожном происшествии, в связи с чем АО «СОГАЗ» отказало истцу в страховом возмещении.

Не согласившись с отказом, Карданов К.М. обратился за проведением независимой экспертизы к ИП Умняковой Л.К., по заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составляет 539 960,83 руб., с учётом износа – 351 560,83 руб.

3 июля и 5 августа 2019 г. истец обращался в АО «СОГАЗ» с требованиями о выплате страхового возмещения, которые ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены.

Карданов К.М. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 4 августа 2020 г. в удовлетворении его требований отказано на основании заключения транспортно-трасологического исследования ООО «Окружная экспертиза» от 23 июля 2020 г., согласно которому механизм образования повреждений автомобиля истца не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу судом первой инстанции по ходатайству истца была назначена транспортно-трасологическая и автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Межрегиональный экспертный центр».

Согласно заключению судебной экспертизы названного учреждения от 11 марта 2021 г. повреждения автомобиля истца могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 484 006 руб., без учёта износа – 334 060 руб.

Удовлетворяя частично искимые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу об установлении факта страхового случая.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для назначения по делу повторной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции также указал, что полученное в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения Карданова К.М. экспертное исследование ООО «Окружная экспертиза» от 23 июля 2020 г. является достоверным и допустимым доказательством, содержит подробное описание проведённого исследования и ответы на

поставленные вопросы, согласуется с иными доказательствами, оснований не доверять его выводам не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 2 статьи 55 названного выше кодекса доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной экспертной организации, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о

необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Из приведённых положений закона и разъяснений Президиума Верховного Суда Российской Федерации не следует, что назначение судебной экспертизы является недопустимым, если финансовым уполномоченным отказано в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг на основании организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения полноты и достаточности доказательств, наличия или отсутствия необходимости в использовании специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения судебной экспертизы недопустимым доказательством и исключения его из совокупности доказательств.

В силу части 3 статьи 86 и части 2 статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано.

В нарушение приведённых положений закона суд апелляционной инстанции необоснованно исключил заключение судебной экспертизы из совокупности доказательств, сославшись лишь на отсутствие необходимости в её проведении.

При этом своё несогласие с заключением эксперта, выводы которого прямо противоположны результатам досудебного исследования, суд апелляционной инстанции никак не мотивировал.

Кроме того, в нарушение приведённых положений закона суд апелляционной инстанции при принятии нового решения сослался исключительно на результаты досудебного исследования повреждений автомобиля истца, проведённого по поручению финансового уполномоченного, фактически придав ему характер заранее установленной силы.

Какой-либо оценки его содержанию, а равно оценки другим доказательствам в их совокупности судом апелляционной инстанции не дано.

Тем самым суд апелляционной инстанции по существу уклонился от выяснения обстоятельств дела, оценки и исследования доказательств.

В частности, судом апелляционной инстанции не сделано никаких выводов о том, имело ли место указанное дорожное происшествие, кто в нём виновен и был ли при этом повреждён автомобиль истца, а если происшествие имело место и автомобиль истца был повреждён, то какие повреждения относятся к этому происшествию, а какие нет и почему суд пришёл к таким выводам.

Вместо этого суд апелляционной инстанции без выяснения каких-либо обстоятельств дела, без исследования и оценки других доказательств, а также доводов и возражений сторон ограничился ссылкой на то, что досудебные исследования автомобиля истца проведены в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи